

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24376

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А56-76044/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водоканал «Невский» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 ноября 2024 г.

по иску общества к Ленинградскому областному комитету по управлению государственным имуществом о признании отсутствующим права собственности Ленинградской области на артезианскую скважину,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 ноября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из недоказанности обществом факта возникновения у него права собственности на спорное имущество, не находившееся в его фактическом владении.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Водоканал «Невский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов