

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27693(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Промжелдортранс» (кредитора) на определение Арбитражного суда Московской области от 17 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., принятые в деле № А41-86642/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «НеоМед Плюс» (должника) по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной регистрации права собственности на нежилое помещение за индивидуальным предпринимателем Гладким Павлом Александровичем (ответчиком), применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 17 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «Промжелдортранс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование возможности оспаривания в банкротстве исполнения судебного акта и имеющегося предпочтения.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу судебного акта спорное имущество не принадлежит должнику, поэтому не может участвовать в погашении его долгов в процедурах банкротства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Промжелдортранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова