

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-24365

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А65-24467/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Газизовой Гульназ Рашидовны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 ноября 2024 г.

по иску предпринимателя к Исполнительному комитету муниципального образования города Казани, Муниципальному казенному учреждению «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», Муниципальному казенному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани» об обязанности,

установил:

иск направлен на защиту права на приобретение в собственность земельного участка в порядке статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации под объектами: заасфальтированная площадка (сооружение), караульное помещение (здание), право собственности на которые зарегистрировано за истцом 24 декабря 2013г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 ноября 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из того, что спорные объекты не являются самостоятельным объектом гражданских прав и на них не распространяется правовой режим объектов недвижимости.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Газизовой Гульназ Рашидовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов