

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22583

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акрон» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 г. по делу № А40-169577/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г. по тому же делу,

установила:

акционерное общество «Альфа-Банк» (далее – банк) обратилось к публичному акционерному обществу «Акрон» (далее – общество) с иском о взыскании по синдицированному кредиту задолженности в размере 4 639 360 долл. США.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены HSBC Bank Plc и Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 г. по делу № А40-169577/2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г. по тому же делу, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды исходили из того, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным; доказательств наличия объективной невозможности исполнения обязательств по перечислению в адрес истца причитающихся денежных средств ответчиком не представлено, при этом экономические санкции иностранного государства не

могут выступать в качестве основания для нарушения прав российского юридического лица, в том числе посредством одностороннего отказа от договора; добровольное следование процедуре погашения задолженности по синдицированному кредиту при условии, что данные денежные средства блокируются в иностранной юрисдикции, не доходят до российского банка-кредитора и об этом достоверно известно ответчику, не освобождает ответчика от обязательства осуществлять прямое исполнение надлежащему кредитору; произведенный истцом расчет процентов судом проверен и признан выполненным арифметически и методологически верно.

Судами принято во внимание, что решением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г. по делу № А40-240297/2022, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 марта 2024 г., суд признал банк кредитором общества по синдицированному кредиту от 03 мая 2017 г. в транше А на сумму 100 000 000 долларов США, поступившему от HSBC Bank Plc (Великобритания), пропорционально доли участия банка в части денежной суммы в размере 60 000 000 долларов США и причитающихся процентов, неустоек, штрафов и иных платежей, предусмотренных синдицированным кредитом. Указанный статус банк приобрел в дату получения обществом от банка (04 октября 2022 г.) досудебного требования с документами во исполнение официального разъяснения Банка России от 07 июля 2022 г. №8-ОР. Кроме того, после вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-240297/2022 общество осуществляет прямые погашения процентов по синдицированному кредиту в пользу банка, при этом указанный механизм погашения долга по синдицированному кредиту не повлек возникновения дефолта.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акрон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина