

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-8575(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федоровой Ирины Александровны (заинтересованного лица) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 14 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 ноября 2024 г., принятые в деле № А12-25330/2022 о несостоятельности (банкротстве) Зыряновой Алены Александровны (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЦ Орион» (кредитора) о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 15 октября 2021 г., заключенного должником с Федоровой И.А., и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26 ноября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Федорова И.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование наличия исполнительского иммунитета у спорной квартиры.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В опровержение довода заинтересованного лица о том, что проданная квартира являлась для должника и членов его семьи единственным пригодным жильем и оспариваемая сделка была направлена на сохранение квартиры для их проживания суды установили регистрацию и проживание должника в другом жилом помещении и продажу спорной квартиры стороннему лицу, обусловившую взыскание в конкурсную массу ее стоимости.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федоровой Ирине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова