

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Государственной компании «Российские автомобильные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А40-164047/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научтехстрой Плюс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее – Компания) 105 424 439 руб. 44 коп. убытков, из которых 92 854 000 руб. компенсации в связи с изъятием участка недр местного значения месторождения строительных песков «Новое Перепечино» вследствие строительства автомобильной дороги М-12 «Скоростная автомобильная дорога Москва - Нижний Новгород - Казань»; 12 570 439 руб. 44 коп. реального ущерба, из которых 1 387 919 руб. 34 коп. – расходы на оформление участка недр и лицензии, определенные пропорционально потерям запасов, 9 282 520 руб. 25 коп. – расходы на создание инфраструктуры на месторождении, определенные пропорционально потерям запасов, 600 000 руб. – расходы на оценку компенсации (возмещения) за потерю запасов (отчет об оценке, экспертиза СРО, экспертное сопровождение), 1 300 000 руб. – расходы необходимые для списания запасов под площадью застройки автомобильной дороги и корректировки проектной документации (лицензии).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены Федеральное дорожное агентство, Федеральное бюджетное учреждение «Территориальный фонд геологической информации по Центральному федеральному округу» в лице Владимирского филиала, Министерство природопользования и экологии Владимирской области.

Арбитражный суд города Москвы решением от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2024 г., иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Компании вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, постановлением администрации Владимирской области (далее – Администрация) от 11 апреля 2016 г. № 309 в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона Владимирской области от 10 июля 2002 г. № 65-ОЗ «О порядке предоставления и порядка пользования участками недр местного значения на территории Владимирской области» Обществу предоставлено право пользования участком недр местного значения «Новое Перепечино» в Петушинском районе Владимирской области площадью 180 га для разведки и добычи строительных песков сроком на 10 лет.

В Приложении № 3 к указанному постановлению приведен план расположения участка недр с указанием географических координат контуров горного отвода.

Департамент природопользования и охраны окружающей среды администрации Владимирской области (далее – Департамент) 21 апреля 2016 г. выдал Обществу лицензию на пользование участком недр местного значения «Новое Перепечино», расположенного в 1,0 км севернее д. Новое Перепечино

Петушинского района Владимирской области, серии ВЛМ № 80246 вид ТЭ с целевым назначением и видами работ «разведка и добыча строительных песков» сроком действия до 11 апреля 2026 г.

К лицензии на пользование недрами Департамент 21 апреля 2016 г. выдал Обществу горноотводный акт № 12 сроком действия до 11 апреля 2026 г., который удостоверяет уточненные границы горного отвода для разработки открытым способом строительных песков на указанном участке недр.

Границы горного отвода обозначены угловыми точками на плане, геологических картах и вертикальных разрезах, прилагаемых к горноотводному акту.

В протоколе от 27 августа 2015 г. № 180 заседания экспертной комиссии по проведению государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр в части общераспространенных полезных ископаемых на территории Владимирской области утверждены балансовые запасы строительных песков спорного участка недр по категории С₂ в количестве 12 383 тыс.м³, в том числе: необводненных - 3445 тыс.м³, обводненных - 8938 тыс.м³.

Проектная документация на разработку и рекультивацию указанного участка недр утверждена приказом Департамента от 11 октября 2016 г. № 135/01-08.

В границах данного участка недр образован земельный участок площадью 180 599 м² с кадастровым номером 33:13:070101:1143 категории земель «промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения».

Распоряжением Федерального дорожного агентства от 19 октября 2020 г. № 3173-р утверждена Документация по планировке территории автомобильной дороги М-12 (далее – Документация по планировке).

В проектной документации автомобильной дороги предусмотрено использование для нужд Российской Федерации частей земельного участка с кадастровым номером 33:13:000000:72, относящегося к землям лесного фонда, из которого был образован путем выдела указанный земельный участок с кадастровым номером 33:13:070101:1143.

В соответствии с Программой деятельности Государственной компании «Российские автомобильные дороги» на долгосрочный период, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 2146-р, ответственной за строительство автомобильной дороги является Компания.

С целью реализации указанной Программы Федеральное дорожное агентство (арендодатель) и Компания (арендатор) 1 февраля 2021 г. заключили договор аренды № ДМ12-2021-98 для строительства автомобильной дороги М-12.

Считая, что предоставление Компании участка для строительства автодороги нарушает право Общества на получение в аренду земельного

участка для добычи полезных ископаемых, истец 24 мая 2021 г. обратился в Межрегиональное территориальное управление Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областях (далее – МТУ Росимущества) с запросом о получении информации по предоставлению земельных участков в зоне местонахождения части запасов полезных ископаемых для строительства автомобильной дороги М-12.

Данный запрос МТУ Росимущества направило в Федеральное дорожное агентство, последнее – в Компанию.

Компания в письме от 24 августа 2021 г. № 23149-22 указала, что в соответствии с утвержденным Проектом планировки от 19 октября 2020 г. проектируемая автомобильная дорога затрагивает часть месторождения строительных песков «Новое Перепечино». В целях обеспечения возможности получения разрешения на застройку площадей залегания полезных ископаемых ответчик просил истца направить справку, характеризующую перспективы разработки месторождения, а также ожидаемые потери и/или объем консервации запасов полезных ископаемых в связи с намечаемой застройкой.

Из представленной в материалы дела переписки усматривается, что Компания предложила Обществу представить заключение о размере ущерба и компенсационной стоимости из расчета занимаемой площади проектируемой автомобильной дороги, в связи с чем Общество провело оценку стоимости ущерба и направило ответчику отчет от 10 августа 2022 г. № Н-22-240221, подготовленный обществом с ограниченной ответственностью «Профессиональная Группа Оценки» (далее – общество «Профессиональная Группа Оценки»).

В письме от 21 октября 2022 г. Компания сообщила Обществу о получении положительного заключения государственной экспертизы на проектную документацию автомобильной дороги М-12.

Также Компания предложила Обществу провести экспертизу отчета от 10 августа 2022 г. № Н-22-240221 за счет собственных средств (письмо от 21 ноября 2022 г. № 31282-22).

Общество направило Компании экспертное заключение от 23 ноября 2022 г. указанного отчета, подготовленное Ассоциацией «Русское общество оценщиков» по заказу общества «Профессиональная Группа Оценки».

В письмах от 19 октября 2022 г. и 7 декабря 2022 г. Общество просило ответчика направить ему соглашение о компенсации для согласования и подписания.

12 января 2023 г. Общество обратилось в МТУ Росимущества с заявлением о предоставлении земельного участка без проведения торгов с целью использования для разведки и добычи природных ископаемых.

В письме от 09 февраля 2023 г. № 33-МР04/3053 МТУ Росимущества сообщило об отказе в предоставлении испрашиваемого земельного участка на основании пункта 2 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс, ЗК РФ) в связи с предоставлением указанного земельного участка в аренду Компании.

07 февраля 2023 г. Общество потребовало от Компании освободить территорию участка недр «Новое Перепечино», прекратить застройку, убрать строительные и иные материалы с территории участка, указав, что в случае неисполнения данного требования обратится с иском в суд. Кроме того Общество предложило Компании выплатить компенсацию за потерю запасов под площадью застройки в размере, определенном в отчете об оценке.

Ответчик в письме от 22 марта 2023 г. сообщил Обществу, что Федеральное агентство по недропользованию выдало Компании разрешение на застройку части участков недр «Новое Перепечино» от 01 октября 2021 г. № 02-05/5118 и отказал Обществу в выплате компенсации, сославшись на отсутствие заключенного между ними соглашения.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил Федеральному дорожному агентству и ответчику претензию 22 марта 2023 г. с требованием о выплате компенсации и убытков.

Федеральное дорожное агентство в письме от 17 апреля 2023 г. указало, что Документацией по планировке, а также проектной документацией объекта, получившей положительное заключение Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» (далее – ФАУ «Главгосэкспертиза России») от 13 октября 2022 г. № 00-1-1-2-072545-2022, предусмотрено использование для нужд Российской Федерации частей земельного участка с кадастровым номером 33:13:000000:72. На момент принятия решения об утверждении Документации по планировке сведения о границах и правообладателе земельного участка с кадастровым номером 33:13:070101:1143 в Едином государственном реестре недвижимости отсутствовали. По состоянию на текущую дату обращение (ходатайство) Компании о необходимости изъятия земельного участка с кадастровым номером 33:13:070101:1143 в адрес Федерального дорожного агентства не поступало.

Поскольку претензия оставлена Компанией без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды трех инстанций, руководствовались положениями статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 7, 22 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из следующего: истец получил лицензию на право пользования недрами, поэтому имеет право компенсировать потерю запасов под площадью застройки автомобильной дорогой, то есть понесенных им расходов и прибыли, которую он мог бы получить от использования участка недр, который занят автомобильной дорогой; истец доказал факт наложения автомобильной дороги на спорный участок недр, что подтверждает также и сам

ответчик в письмах от 04 августа 2021 г. № 8349-21, от 24 августа 2021 г. № 23149-22, от 27 сентября 2021 г. № 26884-22; Общество совершило реальные действия, направленные на освоение месторождения, представило документы о наличии у него средств производства; в обоснование наличия убытков в материалы дела Общество представило согласованный с ответчиком отчет об оценке, прошедший экспертизу в саморегулируемой организации и получивший положительное заключение в составе проектной документации на автомобильную дорогу М-12 в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Также суды признали, что Компания, прекратив переговоры с Обществом после получения необходимых документов от последнего, является недобросовестной стороной и обязана возместить Обществу убытки.

Апелляционный суд рассмотрел и отклонил довод Ответчика о том, что, даже при наличии оформленной лицензии на добычу полезных ископаемых, у истца отсутствует право на получение компенсации за потерю запасов в связи с фактическим занятием горного отвода строительством автомобильной дороги, поскольку недобытые недра не являются собственностью Общества, а право изъять у недропользователя возможность добычи полезных ископаемых путем определения более приоритетной цели (строительство автомобильной дороги федерального значения) является правом государства.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что данный довод основан на неверном толковании норм материального права, поскольку после формирования горного отвода Общество становится владельцем участка недр и вправе извлекать прибыль от его использования путем добычи полезных ископаемых (статья 1.2 Закона о недрах).

Суды первой и апелляционной инстанции отклонили ходатайство Компании о назначении судебной экспертизы по определению размера убытков, указав, что в силу статьи 82 АПК РФ назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда, сам факт несогласия ответчика с иском не является основанием для назначения экспертизы. Суды посчитали достаточным представленного истцом экспертного заключения, которое получено по требованию Компании, и расценили ходатайство о назначении экспертизы в качестве затягивания судебного процесса.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, Компания ссылается на нарушение судами норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель, в числе прочих доводов, указывает следующее.

Полагает, что договор аренды от 27 мая 2016 г. № 142 земельных участков земель лесного фонда не был зарегистрирован в установленном законом порядке, что лишало истца права осуществлять какую-либо деятельность на участке недр, в связи с чем убытки, связанные с подготовкой и строительством подъездных путей, размещением промплощадки возмещению не подлежат.

Считает, что наложение участка недр на переданный в аренду участок для строительства автомобильной дороги не доказано. В частности, приводит

следующие доводы: проектная документация по планировке территории строительства автомобильной дороги была согласована с Рослесхозом, при этом наложение участков лесного фонда, в том числе участка Общества на полосу отвода автомобильной дороги отсутствовало; заключенный Федеральным дорожным агентством и Компанией договор аренды от 1 февраля 2021 г. также согласован Рослесхозом без указания площади наложения; сведения о наложении земель лесного фонда, попадающих в полосу отвода автомобильной дороги М-12 на территорию, переданную по договору аренды в пользование Общества на дату утверждения документации по планировке территории строительства автомобильной дороги М-12, отсутствовали; указывает на расхождение информации о характерных точках координатного описания границ участка недр «Новое Перепечиное» в письме Роснедр от 1 октября 2021 № 02-05/5118, в Каталоге объектов учета Государственного баланса запасов полезных ископаемых Российской Федерации, в разрешении Роснедр на застройку участка недр, выданного Обществу 1 октября 2021 г., в отчете об оценке убытков, положенном в основу судебных актов, в плане горного отвода.

В связи с изложенным полагает, что реальный объем потерь запасов участка недр, попадающих в полосу отвода значительно меньше испрашиваемого к возмещению и поэтому считает необходимым назначение судебной экспертизы по определению точного координатного описания границ горного отвода «Новое Перепечиное» относительно полосы отвода автомобильной дороги М-12.

Также отмечает, что участок недр «Новое Перепечиное» имеет незначительное наложение на участок в границах полосы отвода автомобильной дороги М-12, и по факту заболочен, что не служит основанием для рационального использования указанной части участка с целью разведки и добычи строительных песков согласно лицензии на пользование недрами, выданной Обществу.

Компания, ссылаясь на статью 1.2 Закона о недрах считает, что до момента извлечения полезных ископаемых недра не принадлежат хозяйствующим субъектам даже при наличии оформленной лицензии на пользование недрами, а являются государственной собственностью, в связи с чем истец не имеет права требовать компенсации в этой части.

Обращает внимание на то, что отсутствует совокупность условий для наступления гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьями 15, 393 Гражданского кодекса, поскольку все действия ответчика по строительству автомобильной дороги законны и выполнялись при соблюдении норм действующего законодательства. Компания является арендатором земельного участка, и осуществляла строительство 1-ого этапа автомобильной дороги М-12 на основании утвержденной документации по планировке территории и разрешения на строительство от 20 октября 2022 г. № 00-000-084-2022.

Полагает, что суды сделали неверный вывод о признании Компанией исковых требований путем взаимной переписки с истцом, поскольку в суде

ответчик оспаривал право истца требовать возмещения убытков и просил суд отказать в удовлетворении иска. В частности, ответчик был не согласен с размером исковых требований и просил назначить судебную экспертизу.

По мнению заявителя, суды неправомерно отказали в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по делу судебной экспертизы, поскольку Компания оспаривала размер определенных истцом убытков.

В частности, неправильно определен реальный объем потерь запасов; реальные убытки (расходы на оформление участка недр и получении лицензии, с созданием инфраструктуры и др.) относятся к первоначальным инвестициям и уже учтены в отчете об оценке от 10 августа 2022 г. № Н-22-210221. Дополнительный учет данных расходов приводит к двойному взысканию стоимости возмещения. При этом взыскиваемый размер возмещения расходов Общества на списание запасов под площадью застройки автомобильной дороги М-12 не подтвержден документально.

Приведенные в жалобе Компании доводы о существенном нарушении судами трех инстанций норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу Государственной компании «Российские автомобильные дороги» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 20 марта 2025 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова