

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14475 (18)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом "Тагилбанк" (далее - должник) Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство)

на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28 мая 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А60-51084/2018,

установил:

агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Ловкиной А.В. (представитель комитета кредиторов) судебных расходов, понесенных при рассмотрении обособленного спор по жалобе Ловкиной А.В. на бездействие конкурсного управляющего в лице агентства.

С учетом заявленных уточнений агентство просило солидарно с Ловкиной А.В., также взыскать судебные расходы с Бушиной Ирины Владимировны, Пархоменко Алексея Сергеевича, Кириковой Светлане Алексеевне, Злыгостевой Ольги Андреевны (члены комитета кредиторов).

Обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявления агентства о возмещении судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суды руководствовались статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21 января 2016 г. "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве)", и исходили из того, что при обращении с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Ловкина А.В. действовала в рамках предоставленных ей комитетом кредиторов полномочий. В отношении иных членов комитета кредиторов суды указали на пропуск срока для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов