

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-24646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Шамшетдинова Хариса Умяровича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А72-9463/2023 Арбитражного суда Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 5 апреля 2024 г. завершена процедура реализации имущества Шамшетдинова Х.У., должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе реализации имущества должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части, в отношении должника не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 2 декабря 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Шамшетдинов Х.У. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части отказа в применении правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из недобросовестности в поведении должника при получении кредитов, выразившейся в одновременном принятии на себя заведомо неисполнимых кредитных обязательств в различных кредитных организациях, предоставлении ложных сведений о размере дохода, а также совершении при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами сделок по отчуждению имущества.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина