

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-24603

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Пьянкова Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27 апреля 2024 г. по делу № А76-40777/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Прозоровой Марины Евгеньевны в Арбитражный суд Челябинской области обратился Пьянков С.В. с заявлением о признании недействительным договора, содержащего элементы соглашения о разделе общего имущества супругов, нажитого супругами в период брака, и договора купли-продажи от 11.02.2022, заключенного между должником и Прозоровым О.В., взыскании с Прозорова О.В. в пользу Пьянкова С.В. рыночной стоимости 1/2 доли земельного участка и жилого дома в размере, не превышающем требование кредитора, включенное в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Пьянков С.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и, установив, что оспариваемая сделка между бывшими супругами заключена на рыночных условиях, пришли к выводу о недоказанности причинения данной сделкой имущественного вреда кредиторам должника.

Оснований для квалификации сделки по статьям 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина