

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23879

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Никитина Игоря Юрьевича на решение Арбитражного суда Московской области от 11 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А41-61016/2023,

### у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе (с дополнениями), поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая предпринимателю (арендатору помещений) в иске об уменьшении размера постоянной части арендной платы, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали и

протоковали условия спорного договора аренды нежилых помещений, правильно применили нормы гражданского законодательства и исходили из отсутствия предусмотренных законом и договором аренды оснований для уменьшения установленного договором размера арендной платы.

Суды в том числе указали: истец не доказал, что исполнение решения Королевского городского суда Московской области от 18 января 2018 г. по делу № 2-298/2018, которым разрешен спор между сособственниками переданного в аренду предпринимателю помещения, повлекло невозможность использования последним арендованного имущества или его части.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Никитину Игорю Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева