

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Гаврина Андрея Евгеньевича (далее - Гаврин А.Е., заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября 2024 г. по делу № А56-99261/2023,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Калининского района Санкт-Петербурга (далее – Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском об обязанности жилищно-строительного кооператива № 459 (далее – Кооператив) обеспечить на этажных площадках 3-го, 7 – 10-го этажей многоквартирного дома 27, корп. 1, по Гражданскому пр. в Санкт-Петербурге доступность пользования общим имуществом.

Определением суда первой инстанции от 4 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г., производство по делу прекращено в связи с принятием отказа Администрации от иска.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами нарушены статьи 10, 49, 81, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьи 210, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491; не учтены разъяснения, изложенные в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке», правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 13258/11 по делу № А57-17208/2010; не проверен заявленный отказа от иска на предмет его законности и ненарушение прав других лиц; неправомерно отказано в привлечении Гаврина А.Е. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; не исследован и не рассмотрен вопрос о характере спорного материального правоотношения между истцом и ответчиком; не выяснено какое отношение имеют истец и ответчик к помещениям общего пользования как части общего имущества дома.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 49,

150 АПК РФ, суды прекратили производство по настоящему делу в связи с принятием отказа Администрации от иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что от Администрации поступило заявление об отказе от требований, мотивированное тем, что 22 января 2024 г. на заседании межведомственной комиссии Администрации согласован проект перепланировки и (или) переустройства – устройство перегородок с дверьми в коридорах на лестничных площадках 3-го, 7 –10-го этажей дома 27, корп. 1, по Гражданскому пр. в Санкт-Петербурге. Согласно ответу от 8 февраля 2024 г. № 01-02/2024 за подписью председателя правления Кооператива доступ к общему имуществу, находящемуся на 3-м, 7 – 10-х этажах, обеспечен путем передачи в правление Кооператива дубликатов ключей от дверей перегородок.

Констатировав, что Администрация воспользовалась своим правом на отказ от исковых требований ввиду разрешения спора во внесудебном порядке, отклонив доводы Гаврина А.Е. о наличии оснований для его привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, признав несостоятельной позицию о нарушении его прав принятием судебных актов по настоящему делу, суды пришли к выводу о том, что заявленный отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гаврина Андрея Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова