

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергомашкапитал» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24 июля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2024 г. по делу № А53-27253/2021,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергомашкапитал» (далее - ООО «Энергомашкапитал», общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Атомстройэкспорт» (далее – АО «Атомстройэкспорт», компания, ответчик) о взыскании 106 767 146,40 руб. задолженности по договорам субподряда.

Решением суда от 5 августа 2022 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16 декабря 2022 г., отказано в удовлетворении ходатайства компании о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее – АО «Концерн Росэнергоатом»), назначении по делу повторной экспертизы; с компании в пользу общества взыскано 106 967 146,40 руб., из которых 106 767 146,40 руб. задолженности, 200 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 марта 2023 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением суда от 30 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26 января 2024 г., с компании в пользу общества взыскано 70 922 808 руб., из них 70 790 208 руб. задолженности, 132 600 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 апреля 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области в ином судебном составе.

По результатам повторного рассмотрения дела, решением суда от 24 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 4 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправоммерно отказали в удовлетворении ходатайства истца о назначении судебной экспертизы; пришли к ошибочным выводам об изменении истцом видов и объема выполненных работ; не учли, что расчет стоимости выполненных работ произведен ответчиком некорректно; не применили положения о порядке пересчета стоимости выполненных работ в текущем уровне цен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» (впоследствии реорганизованное путем присоединения к компании; генподрядчик) и общество (субподрядчик) заключили следующие договоры субподряда: договор субподряда от 9 июля 2012 г. № 40/50/27/57-12 на выполнение строительно-монтажных работ по

объектам энергоблока № 4 Ростовской АЭС (далее – договор № 57-12); договор субподряда от 29 июня 2015 г. № 40/50/27/99-15 на выполнение строительно-монтажных работ по объектам энергоблока № 4 Ростовской АЭС (далее – договор № 99-15); договор субподряда от 29 сентября 2015 г. № 40/50/27/132-15 на выполнение строительно-монтажных работ по объектам энергоблока № 4 Ростовской АЭС (далее – договор № 132-15); договор субподряда от 25 февраля 2016 г. № 40/50/86/24-16 на выполнение строительно-монтажных работ по объектам энергоблока № 4 Ростовской АЭС (далее – договор № 24-16); договор субподряда от 27 сентября 2017 г. (12 октября 2017 г.) № 00000000725170060013/40/50/286/105-17 на выполнение строительно-монтажных работ по объектам энергоблока № 4 Ростовской АЭС (далее – договор № 105-17); договор субподряда от 19 ноября 2017 г. № 00000000725170060013/40/50/286/137-17 на выполнение строительно-монтажных работ по объектам энергоблока № 4 Ростовской АЭС (далее – договор № 137-17).

В целях исполнения взятых на себя обязательств общество выполнило в полном объеме работы по указанным договорам.

Согласно условиям договоров (пункт 3.1 договора № 57-12, пункты 3.3 договоров № 99-15, 132-15, 24-16, 105-17 и 137-17) цена в текущем уровне цен является приблизительной и уточняется в соответствии с порядком определения цены работ.

Текущая стоимость работ определена правопродшественником организации в одностороннем порядке и некорректно: вместо расценок сооружения объектов атомной отрасли генподрядчик применил расценки строительства объектов общепромышленного назначения.

В связи с указанными действиями субподрядчик недополучил плату (в текущих значениях) в общем размере 69 482 794 руб., а также 20% НДС – 13 896 558,80 руб., всего 83 379 352,80 руб. за выполненные работы.

Общество сопроводительным письмом от 31 мая 2021 г. № 0061-ак направило в адрес генподрядчика корректировочные акты на указанные работы по спорным договорам.

Согласно условиям спорных договоров (пункт 18.3 договора № 57-12, пункты 7.7.1 договоров № 99-15, 132-15, 24-16, 105-17 и 137-17), при наличии замечаний к объему, стоимости и качеству работ генподрядчик обязан заявить об этом в течение 10 календарных дней с момента получения от субподрядчика актов сдачи-приемки. Корректировочные акты получены генподрядчиком 7 июня 2021 г. (согласно отслеживанию движения отправления с трековым номером № 12705159027971), какие-либо мотивированные возражения со стороны генподрядчика не были представлены, следовательно, корректировочные акты считаются принятыми генподрядчиком.

Генподрядчик от оплаты стоимости выполненных обществом работ с учетом корректировочных актов уклоняется.

Общество 5 июля 2021 г. направило в адрес компании претензию об оплате задолженности.

Оставление указанного требования без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 420, 431, 702, 708, 709, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», правовой позицией, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что подрядчик выполнил обусловленные договорами работы и сдал их результат генподрядчику, который принял работы и оплатил в размере, определенном в подписанных в двустороннем порядке актах.

Доказательств согласования дополнительных работ (иного объема) с ответчиком, как согласования внесения изменений в проектную документацию и условия договоров, общество в материалы дела не представило.

Совокупное толкование пунктов 3.1 и разделов 20 специальных частей договоров, позволило судам сделать вывод о том, что цена договора определена на основании сметного расчета, который формируется обществом. Цена работ и услуг по договорам определяется в базисном уровне (по состоянию на 1 января 2000 г.) по утвержденной проектной документации с использованием сметно-нормативной базы ТЕР Ростовской области, а также в текущем уровне цен, определенном с применением индексов Минрегиона России на дату проведения торгов, с учетом договорного коэффициента, определенного в соответствии с пунктом 1.4 Порядка определения цены работ и услуг по договору. Цена договора в текущем уровне цен является приблизительной и подлежит уточнению в соответствии с указанным Порядком путем применения индексов пересчета и договорного коэффициента снижения стоимости работ. В части цены договора в базисном уровне цен указание на то, что она является приблизительной, в договоре отсутствует.

Таким образом, цена договоров в базисном уровне цен является твердой в силу пункта 4 статьи 709 ГК РФ.

Суды установили, что истцом в одностороннем порядке составлены корректировочные акты, в которых общество при сохранении объемов работ изменило виды работ, используемые материалы и применило иные расценки (вместо расценок общепромышленного назначения применил расценки, применяемые для АЭС), что повлекло за собой изменение цены работ за единицу работ в базисных ценах и, как следствие, базисной стоимости работ и текущей стоимости работ.

Между тем изменение (увеличение) цены условиями договоров не предусмотрено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергомашкапитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова