

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Куликова Сергея Александровича, Мистуловой Веры Борисовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 г. по делу № А40-84949/2023,

УСТАНОВИЛ:

Куликов Сергей Александрович и Мистулова Вера Борисовна обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о привлечении Осиповой Марии Валерьевны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Персона» (далее – Общество) и взыскании 5 854 500 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что надлежащим образом подтвердили факт уклонения ответчика от исполнения обязательств должника перед кредитором, при этом суды неправильно распределили бремя доказывания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Гагаринского районного суда города Москвы от 13 июля 2020 г. по делу № 2-2750/2020 с Общества в пользу Куликова С.А. взысканы денежные средства в размере 1 890 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 947 500 руб.

Решением Пресненского районного суда города Москвы от 28 декабря 2020 г. по гражданскому делу № 2-6790/2020 с Общества в пользу Мистуловой В.Б. взысканы денежные средства в размере 1 000 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 502 500 руб.

На основании вступивших в законную силу решений взыскателям выданы исполнительные листы.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Общество 10 февраля 2023 г. было исключено из реестра в связи с наличием в нем сведений о хозяйствующее субъекте, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

На дату прекращения деятельности, руководителем и единственным участником Общества значилась Осипова М.В.

Также в рамках дела № А40-94708/2023 судами установлено, что в материалы дела представлены сведения о подаче Осиповой М.В. в налоговый орган заявления о том, что она в действительности не является участником и руководителем Общества. Налоговым органом внесены данные о недостоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, в отношении Осиповой М.В. по заявлению самого лица 23 сентября 2019 г. Кроме того, в материалах дела имеется ответ на обращение УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 12 февраля 2024 г., согласно которому Осипова М.В. вызывалась для дачи объяснений сотрудниками различных подразделений ОВД; уголовное дело № 12001450007000984, обвиняемыми по которому являются граждане, совершившие мошеннические действия, передано на рассмотрение по существу в Замоскворецкий районный суд города Москвы, возбуждено производство по делу № 01-0015/2024.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Куликов С.А. и Мистулова В.Б. обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 48, 53, 53.1, 56, 61 - 64, 64.2, 399, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пунктах 1, 2, 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности необходимой совокупности условий для привлечения Осиповой М.В. к субсидиарной ответственности.

Суды установили, что Осипова М.В. являлась номинальным учредителем и руководителем юридического лица, никакой реальной деятельности в Обществе не вела, документы не подписывала, договоры не заключала, доступа к расчетному счету не имела, финансово-хозяйственной деятельностью не занималась; не доказана виновность ответчика в неплатежеспособности юридического лица и его исключении из ЕГРЮЛ; не представлено также доказательств, что при наличии достаточных денежных средств ответчик уклонялся от погашения задолженности, выводил активы, скрывал имущество, за счет которого могло произойти погашение долга.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Куликова Сергея Александровича, Мистуловой Веры Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

