

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-28008 (2)

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Зайцева Александра Александровича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А40-249557/2019 Арбитражного суда города Москвы, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 19 декабря 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 20 февраля 2025 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Как следует из обжалуемых судебных актов, инициатором кассационного обжалования являлся сам заявитель, его представитель учувствовал в судебном заседании в суде кассационной инстанции. Таким образом, заявитель обладал информацией о принятых судебных актах и, имея намерение их обжаловать, располагал достаточным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Каких-либо сведений о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов, не зависящих от самого заявителя, в ходатайстве не приведено.

В связи с изложенным, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства Зайцева Александра Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу Зайцева Александра Александровича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А40-249557/2019 Арбитражного суда города Москвы вернуть.

Судья

И.В. Разумов