

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Euroclear BaNk SA/NV (Евроклир Банк СА/НВ) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 декабря 2024 г. по делу № А40-212303/2023,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Земельный Альянс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании Euroclear Bank SA/NV (далее – Банк) о взыскании 630 885 долларов США убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – Депозитарий), общество с ограниченной ответственностью «Ива Партнерс» (далее – Брокер), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 декабря 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действия, фактически нанешие вред Обществу, были совершены не на территории Российской Федерации, в связи с чем дело неподсудно арбитражному суду, а применению подлежат нормы Европейского и Бельгийского законодательства; Банк не является причинителем вреда, так как денежные средства заблокированы во исполнение введенных санкций, что не исключает возможности их получения в будущем.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26 ноября 2021 г. Общество (клиент) и Брокер заключили договор об оказании брокерских услуг; в Депозитарии открыты брокерский и торговый счета Брокера.

В соответствии с условиями договора Общество 14 декабря 2021 г. перечислило Брокеру 10 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 14 декабря 2021 г. № 116, а 12 января 2022 г. – 65 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 12 января 2022 г. № 1.

Обществом даны поручения Брокеру на покупку еврооблигаций Газпромнефть, в результате чего произведены следующие сделки: 15 апреля 2022 г. приобретены 370 еврооблигаций EUR, XS4860, XS0997544860 - GPN Capital S.A.; 21 апреля 2022 г. приобретены 244 еврооблигации EUR, XS4860, XS0997544860 - GPN Capital S.A..

Указанные ценные бумаги учитывались в торговом разделе Депозитария у Брокера, что подтверждается выпиской о состоянии счета депо от 11 мая 2022 г. № 0156620T1

В дальнейшем эмитентом 12 мая 2022 г. были погашены все еврооблигации, принадлежавшие Обществу, и по ним выплачены купонные доходы; денежные средства в общем размере 630 885 долларов США переведены эмитентами в Банк.

Однако с 28 февраля 2022 г. Банк в одностороннем порядке ограничил операции по счету Депозитария в целях соблюдения введенных недружественными странами санкций, в связи с чем выплаты доходов не производятся.

Требования по настоящему иску мотивированы тем, что следствием блокировки всех операций со стороны Банка явилось лишение Общества прав пользования и распоряжения принадлежащими ему денежными средствами в размере 630 885 долларов США.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о доказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков, установив неправомерное удержание Банком денежных средств, принадлежащих Обществу. Ответчик, заблокировав спорные денежные средства на счете Депозитария, после получения их от эмитентов, причинил ущерб истцу как законному владельцу ценных бумаг.

Отклоняя доводы Банка о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, судебные инстанции верно исходили из того, что согласно пункту 1 статьи 1219 Гражданского кодекса к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1186 Гражданского кодекса право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

В пункте 52 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» разъяснено, что если требование возникло из причинения вреда действием или иным обстоятельством, имевшим место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации, суд вправе применить к отношениям сторон право Российской Федерации.

При рассмотрении дела суды констатировали, что в настоящем случае местом наступления вреда (последствий от ущерба, причиненного действиями Банка) является Российская Федерация (невыплата денежных средств резиденту Российской Федерации).

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права,

которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Euroclear BaNk SA/NV (Евроклир Банк СА/НВ) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова