

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-24601

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Дело № А19-17396/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (далее – ООО «СтройПроектСервис») на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2024 г.,

установил:

ООО «СтройПроектСервис» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сумотори-Хино» о признании недействительным уведомления о расторжении договора купли-продажи, обязанности ответчика произвести поставку транспортных средств в соответствии с указанным договором, взыскании неустойки за просрочку поставки, взыскании неустойки за каждый день просрочки исполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 6 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г., иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2024 г. указанные судебные акты отменены в части обязанности поставить транспортные средства и взыскании судебной неустойки, в указанной части в иске отказано.

Не согласившись с постановлением суда округа в части отказа в иске, ООО «СтройПроектСервис» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования

в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая постановление в обжалуемой части, суд округа, с учетом установленных судебными инстанциями обстоятельств не исполнения обязательства по полной оплате товара, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для обязания ответчика поставить транспортные средства и взыскании судебной неустойки.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов