

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-11813 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кормаченко Максима Дмитриевича

на определение Арбитражного суда Омской области от 15 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А46-19552/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "СпецСтройАвангард" (далее – должник),

установил:

в деле о банкротстве общества "СпецСтройАвангард" Кормаченко М.Д. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в размере 16 506 395,60 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2003 г. № 12/03.

Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", и исходили из того, что стоимость оказанных должнику юридических услуг значительно завышена, услуги по ряду судебных дел оплачены уступкой в полном объеме один к одному и включению в реестр не подлежат.

Отказывая в удовлетворении заявления в части включения в реестр требований кредиторов задолженности по выплате "гонорара успеха", суды исходили из недоказанности обоснованности заявленного требования к должнику. Суды указали, что размер "гонорара успеха" (за август 2021 года – 13 900 000 руб.) не подлежит включению в реестр, так как данное вознаграждение не предполагает совершения дополнительных действий, обусловлено принятием положительного для должника судебного акта; "гонорар успеха" (за февраль 2021 года – 6 737 000 руб.) не подлежит включению в реестр в связи с недоказанностью осуществления Кормаченко М.Д. в этой части действий, способствующих получению положительного экономического эффекта для должника. В этой части суды, помимо прочего, приняли во внимание правовые позиции, изложенные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П и Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 29 сентября 1999 г. № 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Кормаченко Максима Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду Омской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов