

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-24552

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Дело № А33-25513/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флагман 24» (далее - общество) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 декабря 2024 г. по делу № А33-25513/2022 Арбитражного суда Красноярского края

по иску Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска (далее - департамент) к обществу о расторжении договора аренды земельного участка, об обязанности возвратить земельный участок, об обязанности освободить земли неразграниченной государственной собственности, присуждении судебной неустойки, с участием прокурора,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 октября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 декабря 2024 г., решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 октября 2023 г. отменено, иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие

оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходили из доказанности факта заключения договора аренды земельного участка в обход установленного земельным законодательством общего правила представления земельных участков на торгах, наличия в действиях общества признаков злоупотребления правом, а также наличия у суда права применения последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе.

При рассмотрении жалобы заявителя суд округа правомерно отметил, что при рассмотрении дела суд самостоятельно определяет из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Доводы заявителя жалобы основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права и не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Флагман 24» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов