

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-18740 (2)

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А56-125327/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ленинградские областные коммунальные системы» (далее - общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Водоканал Кировского района» (далее – должник, предприятие),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество (конкурсный кредитор) обратилось в суд с заявлением о привлечении Сойтонен Марины Владимировны и Администрации Кировского муниципального района Ленинградской области (далее - администрация) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с ответчиков в порядке применения субсидиарной ответственности 20 809 591 руб. 31 коп. кредиторской задолженности и 114 576 940 руб. 11 коп. задолженности по текущим платежам (с учётом уточнения требования).

Конкурсный управляющий должником также обратился в суд с заявлением о привлечении Сойтонен М.В. и Болотова Дмитрия Станиславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля

2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г., установлены основания для привлечения Сойтонен М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в части размера производство по обособленному спору приостановлено до завершения расчетов с кредиторами. В удовлетворении остальной части заявления отказано (с учётом объединения заявлений в одно производство).

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявления в отношении администрации ввиду недоказанности совершения виновных действий со стороны названного лица и совокупности обстоятельств для привлечения её к субсидиарной ответственности.

Оценив обстоятельства, установленные приговорами, вынесенными по уголовным делам по факту организации незаконной схемы ведения деятельности предприятия, суды пришли к выводу о недоказанности обстоятельств, которые составляли бы согласно пункту 2 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве презумпцию вины администрации в доведении предприятия до банкротства, равно как и обстоятельств, которые указывали бы на вину администрации в невозможности осуществления расчетов с кредиторами должника.

Окружной суд поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова