

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-24451

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А49-6888/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 29 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 ноября 2024 г. по делу по иску общества к муниципальному образованию город Пенза в лице Управления муниципального имущества города Пензы (далее - управление) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности за счет средств казны муниципального образования задолженности в сумме 3 676 604 руб. 01 коп. за тепловую энергию, потребленную муниципальным казенным предприятием «Теплоснабжение г. Пензы» (далее – предприятие) в июне 2020 года по договору от 30 ноября 2012 г. № 217,

### установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: предприятие, Финансовое управление города Пензы, Межрайонное отделение судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 2 ноября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 113, 125, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлением Пленума Верховного Суд Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации».

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что истцом в рамках дела № А49-8472/2020 было реализовано право на предъявление требований о взыскании задолженности по спорному договору к муниципальному казенному предприятию «Теплоснабжение» (потребителю) и к муниципальному образованию город Пенза – собственнику имущества казенного предприятия, несущему субсидиарную ответственность по обязательствам последнего; утверждено мировое соглашение, по условиям которого общество отказалось от каких-либо притязаний к ответчикам в отношении спорного периода.

Окружной суд поддержал выводы судов, отклонив доводы общества.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, поскольку отказ от иска к публично-правовому образованию как материальному ответчику в лице любого его представителя не предоставляет истцу право повторного предъявления этого же требования к исполнительным органам такого публично-правового образования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова