

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-20938 (4, 6)

г. Москва

25 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы Ерёмина Андрея Михайловича и Баландина Дениса Владимировича на постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А07-3518/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – акционерное общество «Банк ДОМ.РФ» (далее – банк) – обратился в суд с заявлением о привлечении Ерёмина А.М., Баландина Д.В. и Таболина С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. определение суда первой инстанции изменено – Ерёмин А.М. и Баландин Д.В. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в сумме 24 947 594 рубля; в удовлетворении заявления банка в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26 августа 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Ерёмин А.М. и Баландин Д.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят отменить постановления апелляционного и окружного судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор и привлекая Ерёмину А.М., Баландина Д.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд апелляционной инстанции оценил представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из того, что ответчики действовали недобросовестно, их действия по распоряжению активами должника явились причиной банкротства последнего; ими также не передана документация должника конкурсному управляющему, что затруднило проведение применяемых в деле о банкротстве процедур по формированию конкурсной массы. При этом апелляционный суд не усмотрел оснований для вывода о пропуске банком срока исковой давности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационных жалобах доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права судами апелляционной инстанции и округа и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов