

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Загородникова Александра Михайловича

на решение Арбитражного суда Тюменской области от 28 мая 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А70-2089/2024

по иску Загородникова А.М. к арбитражному управляющему Хохлову Николаю Яковлевичу о взыскании 330 000 руб. убытков,

с участием третьих лиц: Ассоциации "Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Британский Страховой Дом",

установил:

обжалуемыми судебными актами в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что в рассматриваемом случае задолженность перед исполнителем (Загородниковым А.М.) по договору юридических услуг носит спорный характер, доказательства обращения Загородникова А.М. к управляющему Хохлову Н.Я. с требованием об исполнении текущих обязательств в рамках дела о банкротстве должника не представлены, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для возложения на управляющего Хохлова Н.Я. ответственности в виде возмещения убытков за оставшуюся не оплаченной задолженность в сумме текущих платежей.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов