

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-23790 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Оюна Сайына Васильевича на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 23 мая 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А69-138/2022 о банкротстве государственного унитарного предприятия Республики Тыва "Птицефабрика "Енисейская" (далее - должник),

установил:

конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Оюна С.В. убытков в размере 7 125 888,84 руб.

Обжалуемыми судебными актами заявление удовлетворено частично, с бывшего руководителя должника Оюна С.В. взысканы убытки в размере 6 998 686,84 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Частично удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суды руководствовались статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих возврат Оюном С.В. денежных средств путем внесения их в кассу должника или иным способом, равно как и доказательств, подтверждающих расходование ответчиком полученных от должника денежных средств на нужды должника, пришли к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Оюна Сайына Васильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду Республики Тыва выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов