

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Никулиной Елены Викторовны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А40-264696/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Подлесная Людмила Васильевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о привлечении Никулиной Елене Викторовне к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Готовое решение» (далее – Общество) и взыскании убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 февраля 2023 г. требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции перешел к разрешению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции; привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекцию Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г., решение от 07 февраля 2023 г. отменено; с Никулиной Е.В. в пользу Подлесной Л.В. взыскано 962 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что дело не подсудно арбитражному суду; истец не воспользовался правом на предъявление возражений против исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); Никулина Е.В. узнала о том, что является учредителем и руководителем Общества только в октябре 2020 года, не осуществляла деятельность руководителя, не знала, что юридическое лицо ведет какую-либо деятельность, не подписывала договоры, не знала, где расположен офис; считает необоснованным отказ суда в назначении по делу почерковедческой экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу 24 июня 2022 г. решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 21 апреля 2022 г. по гражданскому делу № 2-602/22 с Общества в пользу Подлесной Л.В. взыскано 593 000 руб. задолженности, 15 000 руб. компенсации морального вреда, 304 000 руб. штрафа, 50 000 руб. расходов на оказание юридических услуг.

Общество 27 октября 2022 г. исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Генеральным директором, единственным участником и учредителем Общества числилась Никулина Е.В.

Поскольку решение суда общей юрисдикции не исполнено в связи с исключением Общества из ЕГРЮЛ, Подлесная Л.В. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 48, 53.1, 64.2, 399, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 1, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013г. №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами,

входящими в состав органов юридического лица», в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанной необходимую совокупность условий для привлечения Никулиной Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества.

Учитывая неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, суды исходили из того, что Никулина Е.В., осведомленная о наличии задолженности Общества, не обосновала правомерности своих действий (бездействия) и невозможностью исполнения обязательств кредитора, исковые требования которого к юридическому лицу были удовлетворены судом общей юрисдикции.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчик не представил доказательств того, что невозможность исполнения судебного акта обусловлена не только исключением Общества из ЕГРЮЛ, но и иными объективными причинами.

Ответчик не принимал мер по выплате истцу долга, к восстановлению деятельности Общества. Данные действия ответчика оценены судами как недобросовестные, влекущие имущественную ответственность.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Никулиной Елены Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова