

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-23248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абдукадыровой Фирузы Шарифжановны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 октября 2024 г. по делу № А75-16834/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая предпринимателю Абдукадыровой Ф.Ш. (арендодатель) в иске, суд апелляционной инстанции (с которым согласился окружной суд) исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, проанализировал условия спорных

договоров аренды нежилых помещений, правильно применил нормы гражданского законодательства и исходил из следующего: арендатор (ответчик) выполнил ремонтные работы в помещениях с согласия арендодателя, который принял их после завершения без замечаний по акту; заключением судебной экспертизы определено, что данный акт не является сфальсифицированным; с учетом того, что в соответствии с условиями договора предприниматель обязан зачесть стоимость указанного ремонта в счет арендной платы, а также с учетом его уклонения от приемки помещений после прекращения договора аренды, на стороне арендатора не имеется долга по арендной плате; истец не доказал совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика испрашиваемых убытков.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Абдукадыровой Фирузе Шарифжановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева