

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кубометр» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 11 июня 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2024 г. по делу № А41-21942/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Обществу в иске, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы гражданского законодательства, положения Федерального закона от 8 ноября

2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приняли во внимание обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела № А40-38481/2023, и исходили из следующего: спорное примыкание к автомобильной дороге федерального значения не соответствует установленным нормативным требованиям, создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, поэтому ответчик, как лицо, за которым закреплена данная дорога на праве оперативного управления, обязан ликвидировать указанное примыкание, в том числе во исполнение выданного ему уполномоченным органом предписания; Общество (собственник объектов недвижимости, к которым ведет съезд с автомобильной дороги) не обеспечило соблюдения нормативных требований в части обустройства примыкания к его объектам.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кубометр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева