

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нефедовой Татьяны Александровны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А56-58810/2023,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – ПАО «ФСК – Россети», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Нефедовой Татьяне Александровне (далее – ИП Нефедова Т.А., Предприниматель, ответчик) о взыскании 1 406 990,69 руб. неустойки по договору от 6 сентября 2021 г. № 851148.

ИП Нефедова Т.А. предъявила встречный иск о признании договора от 6 сентября 2021 г. № 851148 незаключенным.

Определением от 10 ноября 2023 г. встречный иск принят судом к производству для рассмотрения совместно с первоначальным иском.

Решением суда первой инстанции от 30 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 4 июня 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сторонами не согласован предмет договора, не подписано техническое задание к договору, подлинник договора у сторон также отсутствует, так как Предприниматель его не заключала и не подписывала.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (заказчик) и Предпринимателем (подрядчик) был заключен договор от 6 сентября 2021 г. № 851148 на выполнение работ по расчистке трасс (просек) ВЛ 220- 750 кВ для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Ленинградское ПМЭС (далее - договор).

По договору подрядчик обязался осуществить расчистку трасс (просек) ВЛ 220-750 кВ Ленинградского ПМЭС от ДКР в соответствии с техническим заданием заказчика. Начало выполнения работ в соответствии с пунктом 3.3 - с момента подписания договора, окончание выполнения работ - 30 сентября 2021 г.

Предельная стоимость работ по договору составляет 7 034 953,44 руб. без НДС (пункт 6.1 договора).

Согласно пункту 4.1.2 договора подрядчик обязался сдать результат выполненных работ заказчику с оформлением акта о приемке выполненных работ (унифицированной формы КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированной формы КС-3) и актам сдачи-приёмки выполненных работ (приложение 4 к договору) в сроки, установленные графиком выполнения работ (приложение 3 к договору).

В нарушение обязательств по договору подрядчик к работам не приступил.

Подрядчик 20 сентября 2021 г. направил заказчику уведомление вх. № М7/П5/Р1/1322 о расторжении договора в связи с невозможностью выполнения работ.

Истец заявил, что право подрядчика на отказ от исполнения договора по изложенным в уведомлении от 20 сентября 2021 г. причинам условиями договора не предусмотрено.

В случае отказа подрядчика от выполнения работ, подрядчик обязуется выплатить заказчику неустойку в размере 20 (двадцати) % от стоимости невыполненных работ, согласованной сторонами на текущий год выполнения работ (пункт 8.7 договора).

Стоимость невыполненных работ по договору составляет 7 034 953,44 руб.

Общество начислило Предпринимателю неустойку в размере 1 406 990,69 руб., исходя из расчета: 7 034 953,44 руб. (невыполненные работы) * 20% (размер неустойки по пункту 8.7 договора).

Истец 13 апреля 2023 г. направил ответчику письмо № М7/П5/Р2/451 с требованием об уплате неустойки по договору в размере 1 406 990,69 руб.

В ответе на претензию от 26 мая 2023 г. вх. № М7/П5/Р1/591 ответчик сообщил о том, что договор не был официально подписан сторонами.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 8, 330, 333, 425, 432, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», установив факт заключения договора сторонами, наличие у заказчика права взыскания с подрядчика неустойки за отказ от договора по пункту 8.7 договора, проверив и признав правильным расчет неустойки, удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Нефедовой Татьяны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова