

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гранд Экспо» на решение Арбитражного суда Московской области от 05 июля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А41-16985/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гранд Экспо» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Фастенко Марии Олеговне о взыскании 8 421 097 руб. 98 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что невыполнение Фастенко М.О. действий по надлежащему изучению вопроса о возможности применения пониженной налоговой ставки свидетельствует о недобросовестности ответчика и является основанием для взыскания убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано 6 июля 2004 г., его участниками являются Ковалев Вячеслав Валерьевич (95% долей уставного капитала) и Фастенко М.О. (5% долей уставного капитала), которая в период с 7 сентября 2016 г. по 1 июля 2022 г. исполняла обязанности генерального директора и главного бухгалтера.

В обоснование требований по настоящему иску Общество указало, что Фастенко М.О. ненадлежащим образом исчисляла размер подлежащего уплате земельного налога за период с 2016 - 2021 годы, что вызвано ее недобросовестными действиями.

Так, в 2022 году Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области (далее – Инспекция) на основании сданных Фастенко М.О. 28 и 29 марта 2022 г. уточненных налоговых деклараций по земельному налогу провела проверку, по итогам которой были приняты решения о взыскании земельного налога, пени, штрафов, процентов в общем размере 28 405 483 руб. 22 коп., из которых 8 291 401 руб. 98 коп. пени и 129 696 руб. штрафа.

По мнению Общества, суммы пени и штрафа являются убытками, причиненными недобросовестным и ненадлежащим исполнением Фастенко М.О. обязанностей.

Судами при рассмотрении настоящего дела также установлено, что решение о привлечении к ответственности за совершенное налоговое правонарушение вынесено 19 октября 2022 г., то есть за пределами срока, когда Фастенко М.О. исполняла обязанности генерального директора и главного бухгалтера.

Кроме того, согласно решению от 27 октября 2017 г. № 50776 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Инспекция пришла к выводу, что применение Обществом налоговой ставки 0,2% в отношении земельного участка 50:10:080102:28 правомерно, однако в решении о привлечении к ответственности от 19 октября 2022 г. пришло к противоположному выводу.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, учитывая, что решением Инспекции от 27 октября 2017 г. № 50776 было признано правомерным применение ставки по земельному налогу в размере 0,2%, уточнение Фастенко М.О. деклараций не свидетельствует о недобросовестности и ненадлежащем исполнении обязанностей, а было направлено исключительно на приведение отчетности в соответствие с законом.

Доказательств недобросовестности в действиях ответчика судами не установлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гранд Экспо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова