

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-23728

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Дело № А76-579/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Романова Александра Викторовича и Романова Алексея Викторовича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 6 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А76-579/2023

по иску финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Альшевского Владимира Сергеевича Жарова Владимира Владимировича к Романову Алексею Викторовичу и Романову Александру Викторовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Уралтрансснаб» (далее - общество), взыскании денежных средств,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчики обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, учитывая обстоятельства, установленные судами при рассмотрении дел № А76-11104/2015 и № А76-9894/2016, исходили из наличия совокупности обстоятельств, являющейся основанием для привлечения контролирующих лиц общества - должника к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам последнего.

Довод заявителей жалобы о пропуске истцом срока исковой давности по заявленному требованию был предметом исследования судов и мотивированно отклонен.

Суд округа также отметил, что неверная правовая квалификация отношений не повлекла за собой принятия ошибочного решения.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителей жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Романова Александра Викторовича и Романова Алексея Викторовича для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов