

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС17-11060 (10)

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе Зуева Игоря Викторовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А53-29133/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пионер»,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просил освободить его от уплаты государственной пошлины или предоставить ему отсрочку уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по

делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Как указано в пункте 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

В данном случае в обоснование ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины заявитель ссылается на положения подпункта 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому от уплаты государственной пошлины освобождаются граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве).

Между тем, заявителем обжалуются судебные акты, принятые вне рамок дела о его банкротстве, что не позволяет применить приведенные выше положения налогового законодательства.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» обзора судебной практики № 2, 3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке судом при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

Основания для удовлетворения ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины отсутствуют, поскольку заявителем не представлены подтвержденные банками данные о ежемесячном обороте средств по указанным в справке расчетным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны на момент подачи жалобы не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере, рассматриваемое ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Зуева Игоря Викторовича оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Зуева Игоря Викторовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А53-29133/2015 возвратить заявителю.

Судья

И.В. Разумов