

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-265

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2024 г. по делу № А40-249464/2023,

### УСТАНОВИЛ:

автономная некоммерческая организация «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (далее – АНО «СОДФУ», истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» (далее – общество «Капитал Лайф Страхование Жизни», ответчик) о взыскании задолженности в размере 450 000 руб. по оплате взноса в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного за 2 квартал 2023 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушена статья 69 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку не учтены установленные в деле № 2-2901/2023 обстоятельства, имеющие, по мнению ответчика, преюдициальное значение для рассматриваемого спора. Ответчик не согласен с выводом судов о том, что в указанном выше деле не рассматривались требования по взысканию инвестиционного дохода, а были рассмотрены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и производные требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа.

Основанием прекращения производства по обращению Севастьяновой Марии Васильевны явилось не предоставление документов, разъяснений и (или) сведений не финансовой организацией (ответчик), а именно потребителем финансовых услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Севастьяновой М.В. (страхователь) и обществом «Капитал Лайф Страхование Жизни» (страховщик, финансовая организация) заключен договор страхования жизни от 13 июня 2017 г. № 32000070160008 (страховые риски - «Дожитие застрахованного», «Смерть застрахованного»), страховая сумма по каждому риску составляет 600 000 руб.

Финансовой организацией с целью вложения активов в стратегию инвестирования был приобретен опцион ISIN XS1487344373, эмитентом (подписчиком) которого является «Сосьете Женераль».

Страховщик по обращению страхователя 8 августа 2022 г. выплатил страховую сумму по риску «Дожитие застрахованного» в размере 600 000 руб., а в выплате дополнительного инвестиционного дохода по договору страхования в размере 400 000 руб. отказал, сославшись на то, что инвестиционный доход по договору страхования (при его наличии) зависит от прибыли финансовой организации по результатам инвестиционной деятельности и может быть выплачен только после снятия ограничений, наложенных международными финансовыми организациями на счета центрального депозитария Российской Федерации – Национального расчетного депозитария (далее – НРД); внешние партнеры финансовой организации столкнулись с временными техническими ограничениями, которые не позволяют перечислить денежные средства на расчетные счета

страховщиков жизни, а именно, Euroclear и Clearstream остановили взаиморасчеты с НРД.

Не согласившись с данным отказом страховщика, Севостьянова М.В. обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) с требованиями о взыскании дополнительного инвестиционного дохода по договору добровольного страхования жизни в размере 400 000 руб.

Решением Службы финансового уполномоченного от 2 мая 2023 г. № У-23-38542/8020-005 рассмотрение обращения Севостьяновой М.В. прекращено в связи с непредоставлением финансовой организацией документов, в частности, подтверждающих приобретение инвестиционного актива – опциона ISIN XS1487344373, что привело к невозможности рассмотрения обращения по существу. При этом финансовым уполномоченным указано, что расчет и выплата суммы дополнительного инвестиционного дохода по договору страхования не зависит от получения финансовой организацией прибыли в результате реализации опциона, поскольку датой погашения опциона является 8 сентября 2023 г., что значительно позже крайнего срока осуществления страховой выплаты по договору страхования (22 августа 2022 г.), предусматривающей выплату дополнительного инвестиционного дохода.

Решение финансового уполномоченного вступило в законную силу, финансовой организацией в судебном порядке не обжаловано.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон № 123-ФЗ) финансовая организация обязана ежеквартально уплачивать взносы для обеспечения деятельности Службы финансового уполномоченного.

Контроль за поступлением взносов финансовых организаций в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного осуществляет АНО «СОДФУ» (часть 7 статьи 11 Закона № 123-ФЗ).

Ссылаясь на неисполнение ответчиком возложенных на него Законом № 123-ФЗ обязательств по уплате взносов для обеспечения деятельности Службы финансового уполномоченного по обращению от 7 апреля 2023 г. № У-23-38542 потребителя финансовых услуг Севостьяновой М.В., истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Истец указывает, что размер взноса за 2 квартал 2023 года составлял 720 000 руб., ответчик добровольно оплатил только 270 000 руб., в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 450 000 руб.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 934, 940 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 11, 19, 20, 26, 27 Закона № 123-ФЗ, а также Порядком расчета размера взноса финансовой организации в фонд

финансирования деятельности финансового уполномоченного и Решением о размере дифференцированной ставки взносов финансовых организаций, утвержденными Советом службы финансового уполномоченного 18 декабря 2020 г. (протокол № 15), суды, исходя из установленной законом обязанности ответчика ежеквартально уплачивать взнос для обеспечения деятельности Службы финансового уполномоченного, размер которого истцом рассчитан с учетом вступившего в законную силу решения финансового уполномоченного, пришли к выводу о взыскании спорной задолженности.

При этом судами установлено, что в ответ на неоднократные запросы финансового уполномоченного ответчиком не представлены документы, позволяющие произвести расчет дополнительного инвестиционного дохода по договору страхования, в связи с чем рассмотрение обращения было прекращено, что послужило в дальнейшем основанием для применения в расчете повышенного коэффициента.

Суды также отметили, что применение 15-кратного коэффициента к ставке взноса установлено не для любого обращения потребителя, по которому вынесено решение о прекращении в связи с не предоставлением потребителем документов, разъяснений и (или) сведений, а только при одновременном непредставлении финансовой организацией ответа на запрос финансового уполномоченного, если это влечет невозможность рассмотрения обращения потребителя по существу. Направленные ответчиком ответы не содержали запрашиваемую финансовым уполномоченным информацию.

Вопреки доводам жалобы, нарушений статьи 69 АПК РФ судами не допущено, указанные доводы основаны на неверном толковании заявителем процессуальной нормы и противоречат обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова