

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-9412

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости судьи Борисовой Е.Е. ходатайство индивидуального предпринимателя Пирогова Юрия Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А41-18258/2019

по иску Министерства экологии и природопользования Московской области к индивидуальному предпринимателю Пирогову Юрию Николаевичу о взыскании 11 784 000 рублей в качестве возмещения вреда, причиненного окружающей среде (недрам),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Пирогов Юрий Николаевич (далее – предприниматель) 20 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А41-18258/2019.

Одновременно предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г., то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291² Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291² Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291² Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В обоснование заявленного ходатайства предприниматель указывает на ненаправление надлежащим образом заверенной копии постановления суда кассационной инстанции в его адрес и ее получение лишь 26 декабря 2024 г. по заявлению его представителя, направленному в суд 19 декабря 2024 г.

Между тем, учитывая, что постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. согласно информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети Интернет, опубликовано в общедоступной базе судебных актов 22 октября 2024 г., в судебном заседании в суде кассационной инстанции принимал участие представитель предпринимателя по доверенности, в связи с чем Пирогов Ю.Н., намериваясь обжаловать судебный акт, имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу.

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 291³ Кодекса кассационная жалоба может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-

телекоммуникационной сети Интернет, с приложением необходимых документов, в том числе обжалуемых судебных актов в электронном виде.

Таким образом, причины, препятствующие своевременному обращению предпринимателя с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, не установлены.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291² и 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 (в редакции от 27.06.2017) «О процессуальных сроках», обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что доводы предпринимателя, содержащиеся в кассационной жалобе, не свидетельствуют о пропуске процессуального срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Пирогова Юрия Николаевича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пирогова Юрия Николаевича на определение Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А41-18258/2019 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова