

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Куроша Павла Яновича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 года по делу № А41-70135/2020 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Ширина Максима Алексеевича в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках приобретения должнику замещающего жилья.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29 мая 2024 года утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках приобретения должнику замещающего жилья в редакции, предложенной финансовым управляющим, разработанной с учетом решений собрания кредиторов.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30 октября 2024 года указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Курош П.Я. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии постановления окружной суд руководствовался положениями статьи 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04 июня 2024 года № 28-П, и исходил из того, что в данном случае подлежит разрешению вопрос относительно распределения денежных средств, оставшихся после реализации залогового имущества.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина