

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-289

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Технологии ОФС» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 декабря 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А75-6140/2022,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «РН-Няганьнефтегаз» (далее – истец, общество «РН-Няганьнефтегаз») обратилось с иском к акционерному обществу «Бейкер Хьюз» (далее – ответчик, общество «Бейкер Хьюз», в настоящее время – акционерное общество «Технологии ОФС») о взыскании убытков в размере 440 740,91 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Общество «РН-Няганьнефтегаз» также обратилось с исковым заявлением к обществу «Бейкер Хьюз» о взыскании убытков в размере 5 606 419,80 руб. (дело № А75-13403/2022).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10 октября 2022 г. дела № А75-6140/2022 и № А75-13403/2022 объединены в одно производство, делу присвоен № А75-6140/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТНГ-Групп», общество с

ограниченной ответственностью «РН-Бурение», филиал компании «Халлибуртон Интернэшнл ГМБХ», общество с ограниченной ответственностью «Маштех-Интернэшнл», общество с ограниченной ответственностью «Технологическая Компания Шлюмберже», общество с ограниченной ответственностью «Современные Сервисные Решения».

В объединенном деле истец уточнил искимые требования, принятые судом в порядке статьи 49 АПК РФ, и просил взыскать с ответчика убытки в общем размере 6 837 471,60 руб.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г., искимые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие у истца убытков, поскольку работы на скважинах №№ 2169, 5713, 5692 завершены раньше предусмотренного договором срока; вывод судов об отсутствии влияния сроков выполнения работ на скважине на вопрос определения размера убытков сформирован вопреки сложившейся судебной практике; ссылаются на отсутствие доказательств выполнения работ сервисными подрядчиками в большем объеме, чем запланировано; из представленных истцом документов не следует, что сервисные подрядчики выполняли работы в период непроизводительного времени; вывод в экспертном заключении о вине супервайзера изменен экспертами немотивированно; судами необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор от 12 февраля 2020 г. № 7410420/0009Д

на оказание услуг по техническому и технологическому сопровождению наклонно-направленного бурения со сроком действия по 31 января 2023 г.

Согласно подпунктам 1.3 - 1.4 статьи 1, пункта 2.1, статьи 2 раздела 3 договора исполнитель оказывает услуги по техническому и технологическому сопровождению наклонно-направленного бурения в полном объеме в соответствии с техническим заданием, техническими критериями наклонно-направленного бурения (далее – ННБ) и требованиями к телеметрии, являющимся неотъемлемой частью договора, и несет единоличную ответственность за обеспечение, оказание и управление услугами согласно требованиям договора.

В соответствии с условиями договора (пункт 6.1, подпункт в пункта 6.2, подпункт 6.3 статьи 6, подпункт 2.6 статьи 2 раздела 3) все оборудование исполнителя должно быть в полностью рабочем состоянии, предназначено для решения поставленных задач и обеспечивать бесперебойную работу в соответствии с программой на бурение/ЗБС, быть надлежащего качества, соответствовать ТУ завода – изготовителя, сертифицированным и т.п. Исполнитель несет ответственность за непроизводительное время (далее – НПВ) заказчика, возникшее по вине исполнителя, которое включает, но не ограничивается временем, затраченным на подъем и спуск КНБК вследствие отказа оборудования исполнителя, невозможности поддержания траектории скважины. Случаи непроизводительного времени должны быть подтверждены актом, подписанным с обеих сторон с решением о причинах возникновения и продолжительности НПВ.

Пунктом 2.6 раздела 3 договора, 8.5 раздела 4 договора предусмотрено, что исполнитель несет ответственность за НПВ заказчика, возникшее по вине исполнителя. Все время, на которое приостановлено или невозможно оказание услуг исполнителем не по вине заказчика или сервисных компаний, считается НПВ. На весь период НПВ никакие ставки не выплачиваются исполнителю.

Согласно пункту 7.4.12 (h) раздела 2 договора в случае неоказания или ненадлежащего оказания услуг заказчик имеет право потребовать от исполнителя возмещения убытков, в том числе возмещения затрат заказчику, связанных с оплатой услуг и работ сервисных компаний, если такие услуги и работы обусловлены недостатками работы исполнителя.

В силу условий пункта 7.1.3 раздела 2 договора любые штрафы или неустойки имеют зачетный характер по отношению к убыткам (убытки взыскиваются в части, не покрытой неустойкой/штрафом).

Согласно статье 7.1.1 раздела 2 договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств стороны несут ответственность в соответствии с применимым правом и положениями договора

В период с июля 2021 года по февраль 2022 года на девяти скважинах (№№ 9109, 5692, 5720, 4844, 5713, 2148, 5979, 5695, 2169) по вине исполнителя (в связи с отказом работы оборудования, потерей коммуникации между модулями ЗТС, отказом телесистемы) допущено НПВ, о чем составлены соответствующие акты с участием представителя заказчика.

Ссылаясь на то, что ответчиком, допустившим НПВ, повлекшее увеличение времени нахождения сервисных подрядчиков на скважинах, истцу причинен ущерб, выраженный в вынужденных расходах по оплате сервисным компаниям времени НПВ, общество «РН-Няганьнефтегаз» обратилось с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе условия договора, акты НПВ, заключение судебной экспертизы от 20 августа 2023 г., устные и письменные пояснения эксперта, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 401, 404, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суды установили, что в спорные периоды было допущено НПВ, факт и период простоя зафиксированы актами НПВ, протоколами проведения технологических совещаний по скважинам и подтверждены результатами судебной экспертизы, простой сервисных подрядчиков произошел по вине ответчика, понесенные истцом расходы подтверждены материалами дела, в связи с чем пришли к выводу о доказанности истцом совокупности обстоятельств, позволяющих привлечь ответчика к ответственности в виде убытков в общем размере 6 837 471,60 руб.

Истолковав содержание договора по правилам статьи 431 ГК РФ, суды обоснованно исходили из того, что между сторонами отсутствуют условия о том, что простой, допущенный подрядчиком в пределах согласованных сроков строительства, являются основаниями для уменьшения либо исключения гражданско-правовой ответственности подрядчика перед заказчиком в виде возмещения убытков. Механизм расчета убытков, состоящий в том, что заказчик не несет никаких убытков, если допущенное по вине ответчика НПВ находится в пределах срока нормативного бурения скважины, не соответствует условиям договора.

Ссылка ответчика на иную судебно-арбитражную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами при принятии судебного акта учитываются обстоятельства каждого конкретного дела.

Доводы заявителя о том, что суд неправоммерно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, а полученное судом экспертное заключение не могло быть положено в основу судебного акта, отклоняются, поскольку такая экспертиза в силу статьи 87 АПК РФ назначается в случае недостаточной ясности и полноты заключения эксперта, а также при возникновении сомнений в его обоснованности или наличии противоречий в выводах эксперта, однако таких обстоятельств судами не установлено.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами норм материального права (статьи 15, 393 ГК РФ) к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права (статьи 65, 68, 87 АПК РФ) судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют

сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Технологии ОФС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова