

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-26228(2)

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Дело № А60-36124/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Русград" (далее - общество "СК Русград") на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А60-36124/2022

по иску закрытого акционерного общества "Русэнергострой" к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Термо-комфорт" о взыскании 6 537 708,27 руб. пени по договору субподряда от 30 мая 2019 г. № 1924/2019-322849,

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Техснаб", Лоцманов Александр Сергеевич, Жернаков Михаил Витальевич),

установил:

решением суда первой инстанции от 27 октября 2022 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 3 313 141,36 руб. неустойки за период с 1 июля 2019 г. по 25 ноября 2020 г., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Рассмотрев поданную обществом "Техснаб" в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Пленум №35) апелляционную жалобу на указанное решение, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановлением от 9 июля 2024 г. решение от 27 октября 2022 г. отменил, в удовлетворении иска отказал.

Постановлением суда округа от 2 ноября 2024 г. названное постановление оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Рассмотрев в порядке пункта 24 Пленума № 35 апелляционную жалобу общества "Техснаб" применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, установив, что договор подряда, положенный в основание иска, признан ничтожным вступившим в законную силу судебным актом в рамках дела №А60-40578/2021, апелляционный суд констатировал, что оснований для удовлетворения спорного иска не имелось. Кроме того, отметив, что ничтожная сделка не влечет возникновения каких-либо прав или обязанностей, суд отказал в удовлетворении заявления общества "СК Русград" о замене истца о настоящему делу в порядке процессуального правопреемства.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов