

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19035(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Исаченкова Михаила Николаевича на определение Арбитражного суда Смоленской области от 14 мая 2024 года по делу № А62-1591/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 декабря 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Исаченкова М.Н. в Арбитражный суд Смоленской области обратился Безматерных М.Е. с уточненным заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 8 440 477 рублей 58 копеек задолженности, обеспеченной залогом имущества должника (квартирой).

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 14 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18 декабря 2024 года, требование кредитора признано обоснованным и включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника в заявленном размере, как обеспеченное залогом имущества должника.

Исаченков М.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 71, 100, 138, 142, 213.8, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 307, 323, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», учли переход права собственности на заложенное имущество от супруги должника к должнику и признали не пропущенным срок для предъявления требования.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина