

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-24488

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Дело № А20-4139/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Россети Северный Кавказ" на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А20-4139/2021

по иску публичного акционерного общества "Россети Северный Кавказ" (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью "Верхнебалкарская малая ГЭС" (далее - общество) о взыскании 827 194 352,54 руб. неустойки за несвоевременное исполнение условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 11 апреля 2018 №190/2018, начисленной с 1 октября 2019 г. по 5 июня 2020 г.

(третье лицо: публичное акционерное общество "Федеральная гидрогенерирующая компания - Русгидро"),

установил:

решением суда первой инстанции от 13 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12 апреля 2023 г., иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 13 ноября 2024 г. названные судебные акты изменил, взыскав с ответчика в пользу истца 232 544 597,10 руб. неустойки, начисленной с 1 октября 2019 г. по 9 декабря 2019 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении окружным судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на нарушение ответчиком (заявителем по договору) срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению к сетям истца (сетевой организации) в отсутствие надлежащих доказательств продления этого срока.

Суды первой и апелляционной инстанций признали заявленные требования законными и обоснованными, и исходили из подтвержденного при исследовании и оценке в порядке статьи 71 АПК РФ представленных сторонами доказательств факта допущенной ответчиком просрочки исполнения принятых по договору обязательств и предусмотренной договором и установленной нормативно меры ответственности за допущение данного нарушения.

Суд округа не согласился с выводами нижестоящих судов относительно периода просрочки исполнения обязательств ответчиком. Учитывая вступившие в законную силу судебные акты по делу №А63-12408/2020, суд указал, что в ситуации, когда обязанности по выполнению обществом и компанией мероприятий по технологическому присоединению являются взаимообусловленными, в условиях просрочки исполнения своих обязательств компанией несоблюдение обществом сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению, содержащихся в технических условиях, не является противоправным и исключает начисление неустойки за их нарушение. Ввиду изложенного, а также исходя из ранее установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств исполнения сторонами своих обязательств, суд округа констатировал, что основания для взыскания с общества неустойки после 9 декабря 2019 г. отсутствовали, и скорректировал ее размер, подлежащий взысканию.

Разрешая спор, суд руководствовался статьями 330, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов