

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2219

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости судьи Борисовой Е.Е. ходатайство Кузнецова Александра Ивановича об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А40-21227/2023

по иску Кузнецова Александра Ивановича к Mandale Construction Limited и Mandale Investments Limited об обязанности передать право аренды на объект недвижимого имущества – Набережную Хартлпул, Hartlepool Marina, Hartlepool, сроком до 31 декабря 3012 г. включительно, включая любой период удержания, продления или пролонгации, предусмотренный законом или общим правом согласно результатам проведения публичного аукциона,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Кузнецов Александр Иванович (далее - Кузнецов А.И.) 20 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на

указанные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, в ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы. Во внимание могут быть приняты предшествующие обращению в суд действия заявителя по снятию или перечислению остатка денежных средств со счета.

При оценке имущественного положения заявителя суду следует устанавливать объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере.

В соответствии с пунктом 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты

государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Кузнецов А.И. приложил к ходатайству сведения об открытых банковских счетах (вкладах, электронных средствах платежа) физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем от 20 декабря 2024 г., а также сведения о закрытии указанных налоговым органом счетов в кредитных организациях и отсутствии иных счетов от 6 ноября 2024 г. и 11 ноября 2024 г. При этом лицензии на осуществление банковских действий у кредитных организаций отозваны.

При названных обстоятельствах ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению, поскольку сведения о расчетных счетах предоставлены заявителю налоговым органом за два месяца до обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в связи с чем не позволяют сделать вывод об их актуальности на дату подачи жалобы и наличии или отсутствии у заявителя денежных средств на уплату государственной пошлины.

Также является несостоятельным довод Кузнецова А.И. о наличии оснований для его освобождения от уплаты государственной пошлины в силу закона, как истца по иску, связанному с нарушением прав потребителя.

Относительно довода заявителя о необходимости определения размера государственной пошлины на момент вынесения обжалуемого судебного акта следует отметить, что ее величина подлежит определению на момент обращения заинтересованного лица за юридически значимыми действиями, то есть на момент обращения в суд (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 1177-О-О, пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. № 46).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства Кузнецова Александра Ивановича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу Кузнецова Александра Ивановича на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А40-21227/2023 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова