

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21133 (8)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Торговая компания "Альянс" (далее - должник) Никулина Сергея Владимировича

на определение Арбитражного суда Московской области от 11 июня 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 ноября 2024 г. по делу № А41-100229/2015,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Саморегулируемой организации арбитражных управляющих некоммерческое партнерство "Сибирская Гильдия антикризисных управляющих", общества с ограниченной ответственностью "Страховое общество "Помощь" и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

установил:

при новом рассмотрении обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Никулина С.В. о взыскании с арбитражного управляющего Дорогова Егора Вячеславовича убытков, причиненных должнику в размере 209 008 400 руб., отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и не установили совокупности условий, необходимых для возложения на Дорогова Е.В. ответственности в виде возмещения убытков.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с обществом с ограниченной ответственностью "Торговая компания "Альянс" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов