

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Черняховский элеватор» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 5 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А21-10595/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Черняховский элеватор», (далее – общество «Черняховский элеватор», истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Независимое агентство оценки» (далее – общество «НАО», ответчик) о признании договора на проведение оценки от 10 августа 2020 г. № 20-08-006 расторгнутым с 14 апреля 2021 г. в порядке одностороннего отказа; признании на дату расторжения договора отсутствующим результата оказания услуг, предусмотренного в пункте 1.4 договора; признании отчета об оценке от 18 ноября 2020 г. № 006-08-20/8 не соответствующим требованиям пункта 1.5 договора и заданию на оценку; признании наступившим последствия расторжения договора в виде отсутствия обязанности истца осуществлять приемку результата услуг с 14 апреля 2021 г. и о признании обязательств сторон по договору прекращенными с 14 апреля 2021 г.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 5 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суды необоснованно не приобщили к материалам дела доказательства истца (экспертные заключения от 10 августа 2023 г. № 1/Р и от 10 октября 2023 г. № 1071/Э/2023, отчет об оценке, судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, мотивированный отказ от подписания акта), а также своевременно и должным образом не рассмотрели заявленные им ходатайства, тем самым лишили истца права на раскрытие доказательств, а также нарушили принципы состязательности и равноправия сторон.

По мнению истца, вывод судов о преюдициальном значении дела № А21-3982/2021 является ошибочным, поскольку в настоящем деле предъявлены нематериальные требования, а в названном деле рассматривались требования материального характера.

Заявитель жалобы также указывает, что услуги по оценке со стороны ответчика надлежащим образом не оказаны, поскольку отчет об оценке не соответствует законодательству об оценочной деятельности, о чем свидетельствуют представленные истцом заключения экспертов от 10 августа 2023 г. № 1/Р и от 10 октября 2023 г. № 1071/Э/2023.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор на проведение оценки от 10 августа 2020 г. № 20-08-006, по которому исполнитель по заданию заказчика обязался оказать услуги по определению рыночной стоимости права аренды недвижимого имущества (земельный участок, кадастровый номер 39:13:010323:1; элеватор № 3, кадастровый номер 39:13:010323:197; цех по производству панировочных сухарей, кадастровый номер 39:13:010323:197; мельница, кадастровый номер

39:13:010323:209; склад № 7, кадастровый номер 39:13:010323:207; элеватор № 4, кадастровый номер 39:13:010323:194), а также оборудования (всего 106 наименований).

В соответствии с пунктом 3.2.3 договора не позднее чем через один рабочий день с момента завершения оказания услуг исполнитель уведомляет в соответствии с пунктами 9.4, 9.5, 9.6 договора и передает заказчику результат услуг – отчет об оценке в двух экземплярах. Датой окончания услуг по договору является дата уведомления (пункт 9.6) заказчика об изготовленном отчете об оценке. В случае, если заказчик после уведомления не забрал у исполнителя в течение пяти рабочих дней отчет об оценке, исполнитель направляет заказчику почтовым отправлением отчет об оценке и акт сдачи-приемки услуг.

Пунктом 3.2.4 договора предусмотрено, что заказчик в течение пяти календарных дней с даты получения или десяти календарных дней с даты получения почтового отправления отчета об оценке и подписанного исполнителем акта сдачи-приемки услуг обязан направить исполнителю один экземпляр подписанного со своей стороны акта сдачи-приемки услуг или мотивированный письменный отказ от подписания акта сдачи-приемки услуг в письменной форме в порядке, предусмотренном в пунктах 3.2.5 и 3.2.6 договора.

В силу пункта 3.2.5 договора мотивированный отказ направляется исполнителю в письменной форме не позднее трех календарных дней со дня получения отчета об оценке при установлении заказчиком несоответствий требованиям пункта 1.5 договора.

Согласно пункту 3.2.6 договора в мотивированном отказе должен быть указан перечень несоответствий требованиям пункта 1.5 договора, установленных в отчете об оценке. В случае, если заказчик не подпишет в срок, установленный данным пунктом, акт сдачи-приемки услуг или не направит исполнителю мотивированный письменный отказ от его подписания, акт сдачи-приемки услуг считается подписанным заказчиком.

Проведя оценку имущества и подготовив отчет об оценке по определению рыночной стоимости права аренды на недвижимость и оборудование с учетом его корректировки, исполнитель направил в адрес заказчика счет на оплату услуг по оценке на сумму 1 000 000 руб.

Заказчик платежными поручениями от 12 августа 2020 г. № 1, от 18 августа 2020 г. № 5 и от 24 августа 2020 г. № 9 перечислил исполнителю денежные средства в размере 850 000 руб. в качестве частичной оплаты по договору.

Ссылаясь на то, что услуги по проведению оценки в установленный договором срок не оказаны, надлежащий результат работ не передан, истец направил в адрес ответчик претензию от 22 марта 2021 г., в которой уведомил об одностороннем отказе от проведения оценки и потребовал вернуть перечисленные денежные средства (получена исполнителем 13 апреля 2021 г.).

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что предъявляя исполнителю требование о возврате авансового платежа, истец

выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении результата, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) влечет за собой правовые последствия в виде расторжения договора.

Односторонний отказ от исполнения договора требует установления в судебном порядке правовых последствий такого расторжения в виде признания отсутствующим результата оказания услуг, признания отчета об оценке от 18 ноября 2020 г. № 006-08-20/8 не соответствующим требованиям договора, установления факта отсутствия обязанности заказчика осуществить приемку результата услуг с 14 апреля 2021 г. и прекращения обязательств исполнителя по проведению оценки.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 69, 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А21-3982/2021, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 330, 408, 450, 450.1, 453, 779, 782, 1102 ГК РФ, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что ответчиком услуги оказаны истцу надлежащим образом, отчет об оценке от 18 ноября 2020 г. № 006-08-20/8 составлен в соответствии с условиями договора, результат работ надлежащим образом сдан заказчику, мотивированный отказ от принятия отчета заказчик своевременно не направил; фактически исковые требования направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу № А21-3982/2021; доказательства, на которые истец ссылался в обоснование настоящих требований, были предметом исследования и оценки при рассмотрении арбитражным судом указанного дела.

Ссылка заявителя жалобы на то, что судами не дана оценка всем доводам и доказательствам истца, отклоняется, поскольку суды, рассматривая дело, дают оценку всем доказательствам в соответствии со статьей 71 АПК РФ. Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства или заявленного довода не свидетельствует о том, что они не оценивались судом.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами норм материального права к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права, в том числе статей 8, 9, 69, 137, 168, 170 АПК РФ судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связанные с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Черняховский элеватор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова