

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-24470

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Дело № А43-17557/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Джи-Эм» (далее – общество «Джи-Эм») на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 ноября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью НПП «ВИТА – ПРИНТ» (далее – предприятие) к обществу «Джи-Эм» и обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – общество «Вектор») об устранении нарушений прав собственника,

установила:

предприятие обратилось в арбитражный суд иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к обществу «Джи-Эм» об обязанности с момента вступления судебного акта в законную силу не препятствовать перетоку электрической энергии к зданию через принадлежащие ему на праве собственности объекты электросетевого хозяйства, в том числе в течение 24-х часов подряд с момента вступления в силу решения суда осуществить все необходимые мероприятия для возобновления перетока электрической энергии по силовой кабельной линии КЛ-0,4 кВ; к обществу «Вектор» об обязанности с момента вступления судебного акта в законную силу не чинить препятствий в допуске представителя истца, имеющего необходимые допуски для работы с объектами электросетевого хозяйства, в ТП-5 к кабельной ЛЭП, расположенной

в ТП-5 фидер 2, прибору учета электроэнергии и трансформаторам тока до болтовых соединений на нижних контактах рубильника, находящимся в собственности предприятия. В случае неисполнения ответчиками судебного акта истец просит установить судебную неустойку в размере 50 000 руб. за каждый день просрочки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Энерготранс», публичное акционерное общество «ТНС энерго» Нижний Новгород», общество с ограниченной ответственностью «Мебельный БУМ», публичное акционерное общество «Россети Центра и Приволжья».

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены в части. Суд обязал общество «Джи-Эм» с момента вступления судебного акта в законную силу не препятствовать перетоку электрической энергии к зданию с кадастровым номером 52:18:0070191:164 через принадлежащие ему на праве собственности объекты электросетевого хозяйства, в том числе в течение 24-х часов подряд с момента вступления в силу решения суда осуществить все необходимые мероприятия для возобновления перетока электрической энергии по силовой кабельной линии КЛ-0,4 кВ (от ТП-5 фидер 2 до ВРУ-0,4 кВ в корпусе И по улице Бекетова, дом 13). В случае неисполнения ответчиком судебного решения установил судебную неустойку в размере 5 000 руб. за каждый календарный день неисполнения решения суда, начисляемой с момента вступления решения в законную силу по день фактического исполнения решения суда.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 12, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав

собственности и других вещных прав», постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив факт неправомерного ограничения подачи электрической энергии обществом «Джи-Эм» к объектам предприятия, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований и обязанности ответчика возобновить переток электрической энергии к зданию предприятия через принадлежащие ему объекты электросетевого хозяйства.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно отклонив доводы в том числе подателя настоящей жалобы. Оснований не согласиться с правовой позицией суда округа (включая вывод о мнимости договора купли-продажи и надлежащем ответчике) не имеется.

Рассмотрев повторно заявленные доводы общества «Джи-Эм» и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова