

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС24-20538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе судей Антоновой М.К., Якимова А.А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В. от участия в рассмотрении дела № А56-24586/2024 по кассационной жалобе акционерного общества «ГМС Нефтемаш» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 августа 2024 г. по делу № А56-24586/2024,

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» - Терентьева Д.И., Никитиной М.С.;

от акционерного общества «ГМС Нефтемаш» - Зотова А.В., Смирнова М.В., Выборнова Р.А.,

УСТАНОВИЛА:

решением третейского суда от 27 ноября 2023 г. по делу № 23/165 обществу с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» отказано во взыскании заявленной неустойки со ссылкой на действие в период с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г. моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении

моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 августа 2024 г., заявление общества удовлетворено, решение третейского суда отменено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В. кассационная жалоба акционерного общества «ГМС Нефтемаш» на указанные судебные акты вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании от представителя общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» поступило заявление об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В. от участия в рассмотрении дела № А56-24586/2024.

В обоснование необходимости отвода заявитель указывает на рассмотрение дела и принятие оспариваемого решения в третейском суде арбитром Валявиной Е.Ю., ранее выполнявшей руководящие функции в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, в котором до 2014 года Пронина М.В. работала в качестве судьи, что вызывает, по его мнению, сомнение в ее объективности и беспристрастности. При этом в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации заявление Валявиной Е.Ю. о самоотводе по делу №А40-41781/13-69-197 в аналогичной ситуации было удовлетворено.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

В судебном заседании представители акционерного общества «ГМС Нефтемаш» возражали против удовлетворения заявления об отводе, отметив, что в настоящем случае проверке подлежат судебные акты государственного суда, а не третейского.

Изучив заявление об отводе, заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в

рассмотрении дела, приведен в статье 21 АПК РФ.

Согласно пунктам 5, 6 части 1 данной статьи судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя.

Согласно правовой позиции, неоднократно формулировавшейся Конституционным Судом Российской Федерации в своих судебных актах (определения от 17 июля 2007 г. № 566-О-О, от 18 декабря 2007 г. № 888-О-О, от 15 июля 2008 г. № 465-О-О, от 19 декабря 2019 г. № 3482-О и других), исходя из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а также учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24 - 26 АПК РФ).

Соответственно, беспристрастность судьи, рассматривающего дело, презюмируется, пока не доказано иное.

В заявлении не приводятся конкретных фактов и обстоятельств, подтверждающих наличие предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК РФ оснований для отвода судьи.

Основания для отвода, предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 21 АПК РФ, указывают на зависимое положение судьи от участника спора, к числу которых по данному делу третейские судьи не относятся.

Ссылки на зависимое положение судьи от руководства суда в вопросах материального обеспечения и кадровых вопросах отклоняются, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 1 и пунктом 4 статьи 9 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону; в своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны; гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные настоящим Законом, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Осуществление профессиональной деятельности в одном судебном органе с Валявиной Е.Ю. до 2014 года не свидетельствует о личной прямой

либо косвенной заинтересованности судьи Прониной М.В. в исходе дела и о наличии иных обстоятельств, которые могут вызывать сомнение в ее беспристрастности, принимая во внимание также, что третейский судья не является лицом, участвующим в настоящем деле.

Кроме того, в третейском суде по разрешенному спору и в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации судебные акты принимаются коллегиальным составом в соответствии с установленным порядком.

Руководствуясь статьями 21, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В. от участия в рассмотрении дела № А56-24586/2024 по кассационной жалобе акционерного общества «ГМС Нефтемаш» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 августа 2024 г. по делу № А56-24586/2024.

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова
А.А. Якимов