

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фарафонова Сергея Борисовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 ноября 2024 г. по делу № А34-12705/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционный суд (с которым согласился суд округа), отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск Администрации, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, правильно применил нормы материального права и исходил из следующего: запись о праве собственности на имущество, утратившее свойства объекта гражданских прав,

и не подлежащее восстановлению, не может быть сохранена в реестре по причине ее недостоверности; противоречия между правами на недвижимость и сведениями о них, содержащимися в реестре, в случае гибели или уничтожения такого объекта могут быть устранены как самим правообладателем, так и судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на это недвижимое имущество при условии отсутствия у последнего иных законных способов защиты своих прав; поскольку спорный объект – железнодорожный подъездной путь, расположенный на публичном земельном участке, разрушен и утратил свойства объекта гражданских прав, сохранение существующей записи о праве на указанное имущество нарушает права муниципального образования по реализации правомочий на распоряжение земельным участком; в связи с этим право собственности на такой объект в силу статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит прекращению с внесением соответствующей записи в государственный реестр.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Фарафонову Сергею Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева