

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24463

г. Москва
26 февраля 2025 г.

Дело № А40-12563/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энтропия ФФААВК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2024 г. по делу по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Тауэрс Град» (далее – компания) об обязанности осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, о взыскании судебной неустойки,

установила:

общество (собственник помещения) обратилось в арбитражный суд с иском к компании (управляющей организации) об обязанности осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств истца в кладовом помещении № 3, расположенном на подземном этаже многоквартирного дома (далее – МКД), в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу; о взыскании судебной неустойки в размере 100 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и

направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и учитывая, что требование об обязанности осуществить технологическое присоединение может быть заявлено исключительно к сетевой организации, суды отказали в удовлетворении иска.

Судами принято во внимание, что в соответствии с проектной документацией на МКД установка электрического оборудования в спорном помещении не предусмотрена.

Доводы заявителя о неправомерном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об изменении исковых требований мотивированно отклонены апелляционным и окружным судами.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова