

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24148 (6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Алтышевой Марины Анатольевны на определение Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А41-23110/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Радоград» (далее - должник),

по заявлению Алтышевой М.А. о включении ее денежного требования в размере 1 427 600 руб. в реестр требований кредиторов должника,

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 13 августа 2024 г. и округа от 25 ноября 2024 г., заявление возвращено Алтышевой М.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая заявление Алтышевой М.А., суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 32, 56, 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и исходил из того, что определением арбитражного суда первой инстанции от 6 сентября 2023 г. производство по настоящему делу о банкротстве должника прекращено и это исключает возможность рассмотрения требований кредиторов, что является правильным.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 27 июля 2022 г. удовлетворено заявление Унитарной некоммерческой организации в организационно-правовой форме фонда «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства Московской области» (далее - Фонд) о намерении стать приобретателем земельного участка должника с кадастровым номером: 50:29:0030211:163 по адресу: Московская область, Воскресенский район, городское поселение Белоозерский, д. Воршиково, неотделимых улучшений, находящихся на нем, в том числе объектов незавершенного строительства трехэтажных двухподъездных многоквартирных жилых домов № 3 и 4.

Поэтому Алтышева М.А. при наличии действующего договора от 27.12.201 № 045/ДУ/3-12/16 не лишена права обратиться в арбитражный суд в деле о банкротстве с требованием к Фонду исполнить обязательства перед ней как участником долевого строительства путем передачи соответствующей квартиры или иной свободной квартиры (а при отсутствии таковых – о взыскании рыночной стоимости), поскольку в случае двойных продаж жилых помещений права участников строительства подлежат защите в равной мере, независимо от количества квартир.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина