

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Полюс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А40-6300/2024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Полюс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Пестереву Михаилу Сергеевичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе истец ссылается на то, что суды не дали правовой оценки доводу истца о его праве на отказ, как покупателя, от договора поставки

вследствие не предоставления продавцом относящихся к товару принадлежностей или документов, предусмотренному статьей 464 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); на момент подписания акта приема-передачи оборудования продавец покупателю какие-либо документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкция по эксплуатации и т.п.) не передавал, что не позволило последнему произвести монтаж оборудования и ввести его в эксплуатацию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор купли-продажи оборудования от 5 июля 2022 г. № 2515 на общую сумму 5 500 000 руб.

Согласно пункту 1.2 договора оборудование передается продавцом, укомплектованным в соответствии с требованиями технической эксплуатации вместе с соответствующей технической документацией, что является утверждением со стороны продавца.

В соответствии с пунктом 2.1 договора продавец передает покупателю оборудование в исправном состоянии по акту приема-передачи согласно спецификации (приложение № 1 к договору купли-продажи), с комплектом относящихся к нему документов и принадлежностей.

Согласно пункту 2.2 договора покупатель обязался осмотреть и принять оборудование по акту приема-передачи в случае его соответствия по качеству и другим условиям договора купли-продажи, а также уплатить за оборудование его цену в размере и в сроки, установленные договором.

Пунктом 4.1 договора согласовано, что договор вступает в силу с даты его подписания и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств по нему. Изменение условий договора, его расторжение и прекращение возможно только при наличии письменного соглашения сторон (пункт 9.2 договора).

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что продавец в нарушение пунктов 1.2, 2.1.2 договора не передал покупателю техническую документацию, относящуюся к приобретаемому оборудованию, в связи с чем истец считает договор расторгнутым в одностороннем порядке, без

согласования с ответчиком. На основании изложенного, истец требует вернуть ему уплаченный по договору платеж в размере 2 000 000 руб.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 516 ГК РФ, суды отказали в удовлетворении иска, придя к выводу о том, что ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства перед истцом по спорному договору, что подтверждено, в частности товарной накладной от 7 июля 2022 г. № 18, актом приема-передачи оборудования, а также письмом истца от 10 апреля 2023 г.; какие-либо соглашения о расторжении, изменении либо прекращении договора купли-продажи сторонами не составлялись и не подписывались.

Судами также принято во внимание, что в силу условия, закрепленного в пункте 1.4 договора, разборка и доставка оборудования, передаваемого покупателю, осуществлялась силами самого покупателя, что невозможно осуществить в отсутствие соответствующей технической документации на оборудование, равно как монтаж на новом месте, настройку и эксплуатацию; спорное оборудование эксплуатируется покупателем около года с момента его получения и за все время, а именно до 28 апреля 2023 г., от истца не поступало обращений относительно технической документации на оборудование.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права судами не допущено.

Ссылка заявителя жалобы на то, что судами не дана оценка всем доводам и доказательствам истца, отклоняется, поскольку суды, рассматривая дело, дают оценку всем доказательствам в соответствии со статьей 71 АПК РФ. Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства или заявленного довода не свидетельствует о том, что они не оценивались судом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2025 г. № 305-ЭС25-477 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы истца завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22

Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Полюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Полюс» (ОГРН 1172468005643, ИНН 2464133903) в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова