

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23354 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство Мирзаевой Татьяны Петровны (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А07-3650/2024,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, а также жалобы на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной или надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

Как следует из пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка может быть предоставлена плательщику, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства,

подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Изучив приложенные к ходатайству документы, в частности, справку налогового органа о банковских счетах заявителя в кредитных организациях, выданную по состоянию на 3 февраля 2025г., справку о доступном остатке денежных средств находящихся на банковских счетах ПАО «Сбербанк» по состоянию на 5 февраля 2025 г., справку их социального фонда о получаемой пенсии от 5 февраля 2025 г. и справку из социального фонда о сведения индивидуального лицевого счета застрахованного лица по состоянию на 1 января 2025 г., суд находит, что они не позволяют оценить актуальное имущественное положение заявителя, в том числе в период, предшествующий подаче жалобы, поскольку заявителем не представлены подтвержденные данные указанной кредитной организации о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства, в связи с этим оснований для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины не имеется. Кроме того, не представлено доказательств возможности реального исполнения обязательства по уплате государственной пошлины в будущем, учитывая, что заявитель является пенсионером и размер указанной им пенсии не позволяет одномоментно уплатить госпошлину после истечения периода отсрочки в случае отнесения ее на подателя жалобы.

Согласно пункту 2 статьи 65 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка может быть предоставлена заинтересованному лицу, финансовое положение которого не позволяет уплатить налоги, сборы, страховые взносы, пени, штрафы, проценты в установленный срок, однако имеются достаточные основания полагать, что возможность их уплаты этим лицом возникнет в течение срока, на который предоставляется отсрочка или рассрочка.

Следует отметить, что заявитель не лишен возможности вновь обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой с ходатайством об уменьшении размера государственной пошлины или о рассрочке ее уплаты, представив необходимые дополнительные документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для одномоментной уплаты государственной пошлины (30 000 руб. 00коп.), а в случае пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы – заявить также ходатайство о его восстановлении.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявленное совместно с кассационной жалобой ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября

2024 г. по делу № А07-3650/2024 в связи с наличием оснований для возвращения жалобы рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Мирзаевой Татьяне Петровне в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу Мирзаевой Татьяны Петровны на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А07-3650/2024 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов