

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом», Козлова Андрея Петровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 ноября 2024 г. по делу № А40-235210/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом» (далее – общество «УК «Наш Дом», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Санаторий «Русь» (далее – общество «Санаторий «Русь», ответчик) о взыскании задолженности по договору займа в размере 19 300 000 руб., процентов за пользование займом в размере 25 727 519,79 руб., процентов за нарушение срока возврата займа в размере 3 745 306,65 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Касьянова (ранее – Овчинникова) Татьяна Николаевна (далее – Овчинникова Т.Н.).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2021 г. решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2022 г. решение и постановление судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Козлов Андрей Петрович (далее – Козлов А.П.).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г. экспертной организации перечислены денежные средства с депозитного счета суда за проведение экспертизы, Козлову А.П. возвращены излишне уплаченные денежные средства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 ноября 2024 г., решение и определение суда оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по существу спора судебными актами, общество «УК «Наш Дом» и Козлов А.П. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами.

Истец в кассационной жалобе указывает на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем просит обжалуемые решение и постановления отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе истец оспаривает обоснованность полученного в рамках рассмотрения спора экспертного заключения, полагая, что в его содержательной части имеются недостатки; считает договор цессии от 31 декабря 2014 г., заключенный займодавцем с Овчинниковой Т.Н., недействительным, поскольку он подписан неустановленными лицами.

Козлов А.П. в кассационной жалобе ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, в связи с чем просит отменить обжалуемые решение и постановления судов, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на непоследовательное поведение ответчика, который до принятия решения суда по настоящему делу фактически признавал существование задолженности перед Козловым А.П., в подтверждение чего ссылается на мировое соглашение, которое, по мнению заявителя, стороны в деле № А40-43490/2021 намеревались заключить.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационных жалоб общества «УК «Наш Дом» и Козлова А.П., суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом с ограниченной ответственностью «Ракурс» (займодавец) и обществом «Санаторий «Русь» (заемщик) заключен договор займа от 2 июля 2013 г. № 01, согласно которому займодавец передал заемщику денежные средства в размере 19 300 000 руб., а заемщик обязался в срок до 31 декабря 2017 г. вернуть заемные денежные средства и уплатить проценты за пользование суммой займа из расчета 18% годовых.

Передача денежных средств от займодавца заемщику подтверждена платежным поручением от 3 июля 2013 г. № 262 на сумму 19 300 000 руб.

Дополнительным соглашением от 16 декабря 2013 г. срок возврата суммы займа продлен сторонами до 20 июня 2022 г.

Дополнительным соглашением от 30 декабря 2014 г. стороны исключили пункты 1.2, 1.5, 4.1 и 4.2 из договора займа, признав договор беспроцентным; пунктом 5 стороны согласовали, что пункт 1.4 договора считать пунктом 1.3 и считать в следующей редакции: «Заемщик имеет право на досрочный возврат займа».

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 г. производство по делу № А40-73549/2022 прекращено в связи с отказом общества «УК «Наш Дом» от иска к обществу «Санаторий «Русь» о признании недействительной сделкой дополнительное соглашение от 30 декабря 2014 г. к договору займа от 2 июля 2013 г. № 01 и применении последствия его недействительности в виде восстановления первоначальной редакции договора займа.

Поскольку указанное выше договорное обязательство не исполнено заемщиком в установленный договором срок, займодавец 5 февраля 2019 г. обратился с претензией, в которой предложил заемщику вернуть сумму займа и проценты в течение десяти дней с даты получения данной претензии.

Между обществом «Ракурс» (продавец, cedent) и обществом «УК «Наш Дом» (покупатель, cessionary) заключен договора купли-продажи требования от 28 февраля 2019 г., в соответствии с которым cedent уступил cessionary право требования возврата денежных средств в размере 19 300 000 руб., переданных cedentом по договору займа от 2 июля 2013 № 01 должнику – обществу «Санаторий «Русь»; требование перешло с момента подписания договора.

Пунктом 2.1 договора от 28 февраля 2019 г. стороны предусмотрели отлагательное условие в части оплаты за уступаемые права, а именно: cessionary принимает на себя право уплатить cedentу 15% от общей суммы

денежных средств, которая будет получена цессионарием от должника в качестве исполнения по уступаемому требованию.

Согласно пункту 2.2 договора от 28 февраля 2019 г. цессионарий перечисляет cedentu денежные средства в исполнение обязательства, предусмотренного пунктом 2.1 в течении трех банковских дней с даты поступления от должника в качестве исполнения по уступаемому требованию денежных средств на расчетный счет цессионария.

Позднее общество «Ракурс» сообщило цессионарию о поступлении от заемщика ответа на досудебную претензию, в котором указывалось о заключении дополнительных соглашений о продлении срока пользования займом и отмене платы за пользование им, а также об уступке права требования возврата займа гражданке Овчинниковой Т.Н.

При этом директор общества «Ракурс» Винокуров Н.В. пояснил цессионарию, что никаких дополнительных соглашений к спорному договору займа он не подписывал, договор уступки права требования по договору займа ни с кем не заключал, в том числе с гражданкой Овчинниковой Т.Н., вследствие чего никаких уведомлений о перемене лиц в обязательстве в адрес ответчика не подписывал и не отправлял.

Ссылаясь на то, что заемщиком обязательства по возврату займа, уплате процентов не исполнены, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения судебно-технической и почерковедческой экспертизы с дополнениями к ним и пояснениями экспертов, свидетельские показания, руководствуясь статьями 1, 10, 53, 165.1, 182, 183, 312, 309, 310, 382, 385, 390, 395, 408, 807, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», пунктах 1, 122, 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 4, 7, 13, 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды отказали в удовлетворении исковых требований, придя к выводу о том, что общество «Ракурс» еще 31 декабря 2014 г. уступило Овчинниковой Т.Н. право требования по спорному договору займа и не могло 28 февраля 2019 г. повторно уступить это же право требования истцу; договор уступки права требования (цессии) от 31 декабря 2014 г. № ОТН-1 недействительным не признан.

При этом судами установлено, что в адрес ответчика в январе 2015 года поступило уведомление от общества «Ракурс» о переходе права требования по договорам займа от 2 июля 2013 г. № 01 и от 18 сентября 2013 г. № 02 от общества «Ракурс» к Овчинниковой Т.Н., уведомление подписано руководителем общества «Ракурс» Винокуровым Н.В. и скреплено печатью общества «Ракурс», указанное уведомление зарегистрировано ответчиком в журнале входящей корреспонденции, в связи с чем оснований сомневаться в подлинности указанного уведомления (подлинности подписи Винокурова Н.В и подлинности печати общества «Ракурс») у ответчика не было, учитывая, что переход права требования подтвержден Овчинниковой Т.Н., являвшейся на тот момент участником общества «Санаторий «Русь» с долей в уставном капитале 27,5%, с передачей ответчику копии договора цессии от 31 декабря 2014 г. № ОТН-1, а в последующем передачей и оригинала этого договора. На дополнительном соглашении от 30 декабря 2014 г. к договору займа от 2 июля 2013 г. № 01, договору цессии от 31 декабря 2014 г. № ОТН-1, уведомлении об уступке права требования от 31 декабря 2014 г. стоят оттиски печати общества «Ракурс».

В качестве доказательства уведомления ответчика о переходе права требования от общества «Ракурс» к Овчинниковой Т.Н. в материалы дела также представлен нотариально заверенный протокол от 6 марта 2015 г. ежегодного общего собрания участников общества «Санаторий «Русь», в ходе которого Овчинникова Т.Н. уведомила других участников общества «Санаторий «Русь» о том, что к ней перешло, в том числе право требования по спорному договору займа.

Между обществом «Санаторий «Русь» и Овчинниковой Т.Н. заключен договор новации от 05 мая 2017 г., в соответствии с которым вся имеющаяся задолженность общества «Санаторий «Русь» перед Овчинниковой Т.Н. по договорам займа и договорам цессии трансформирована в беспроцентный заем в общем размере 229 313 500 руб. со сроком погашения до 31 декабря 2024 г.

Также между обществом «Санаторий «Русь» и Овчинниковой Т.Н. заключен договор новации от 12 мая 2017 г., в соответствии с которым заемные обязательства общества «Санаторий «Русь» перед Овчинниковой Т.Н. исполнены путем передачи девятнадцать простых векселей общества «Санаторий «Русь» (векселедатель) на общую вексельную сумму 229 313 500 руб. с прекращением первоначальных заемных обязательств. Векселя предъявлены к оплате третьими лицами и оплачены обществом «Санаторий «Русь».

Также судами принято во внимание, что общество «Ракурс» ликвидировано налоговым органом 20 сентября 2019 г., решение № 44224 о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующего юридического лица опубликовано налоговым органом 4 марта 2019 г., справки № 125170-С и № 125170-0 об отсутствии движения денежных средств по счетам и отсутствии открытых счетов опубликованы налоговым органом 21 февраля 2019 г., договор заключен 28.02.2019, то есть за неделю до публикации сведений о предстоящем исключении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-43490/2021 удовлетворен иск общества «Санаторий «Русь» о признании недействительным договора купли-продажи права требования от 28 февраля 2019 г., заключенный между обществом «Ракурс» и обществом «УК «Наш Дом».

Вопреки доводам жалоб, неправильного применения судами норм материального права к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права судами не допущено.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителями обстоятельств спора и как следствие иным применением ими норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2025 г. № 305-ЭС25-557 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества «УК «Наш Дом» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом», Козлова Андрея Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом» (ОГРН 1157746476546, ИНН 7721312168) в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова