

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А40-303168/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промстрой» (далее – общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Национальные логистические технологии» (далее – компания, ответчик) о взыскании 68 009 003,40 руб. задолженности за выполненные работы.

От истца поступило заявление о принятии обеспечительных мер (обеспечению доказательств) в виде запрета ответчику, в том числе, любым третьим лицам, осуществлять какие-либо действия, направленные на проведение работ в отношении плиты пола и грунтов основания на объекте «Логистический почтовый центр в г. Краснодар», как самостоятельно, так и с привлечением третьих лиц, в том числе «по ремонту плиты пола и закреплению грунтов основания» до момента рассмотрения судом вопроса о назначении и проведении экспертизы по данному делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец просил суд принять меры по обеспечению доказательств в порядке статьи 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а не обеспечительные меры на основании статьи 92 АПК РФ.

По мнению заявителя, непринятие заявленных истцом мер по обеспечению доказательств может затруднить либо сделать невозможным проведение объективной экспертизы, привести к искажению (уничтожению) доказательств, а в целом к принятию необоснованного судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 72, 90, 91 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», отказали в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер (обеспечению доказательств).

При этом судебные инстанции исходили из того, что истец не обосновал, каким образом непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю.

Суды указали, что факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору является основанием для предъявления иска, подлежит доказыванию

истцом при рассмотрении дела по существу и не может быть положен в основу определения о принятии обеспечительных мер; при наложении испрашиваемых обеспечительных мер могут быть нарушены права и охраняемые законом интересы, как ответчика, так и третьих лиц.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова