

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-392

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КМ-Телеком» на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А40-27665/2024,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КМ-Телеком» (далее - ООО «КМ-Телеком», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее - ГК «Автодор», компания, ответчик) об обязанности ответчика в срок не превышающий 10 дней с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу передать ООО «КМ-Телеком» по акту приема-сдачи реконструированных (переустроенных) Объектов по форме № ОСЗ результат выполненных работ по реконструкции (переустройству) Объектов в виде готовых реконструированных (переустроенных) Объектов по Соглашению от 25 декабря 2020 г. № ДСиР-2020-1680 (далее также – Соглашение); об обязанности ответчика до передачи ООО «КМ-Телеком» реконструированных (переустроенных) Объектов по Соглашению от 25 декабря 2020 г. № ДСиР-2020-1680 провести испытания данных Объектов с привлечением ответственного представителя ООО «КМ-Телеком»; в случае неисполнения в установленный решением суда срок обязанности по передаче ООО «КМ-Телеком» реконструированных (переустроенных) Объектов по

Соглашению от 25 декабря 2020 г. № ДСиР-2020-1680 взыскать с ГК «Автодор» в пользу ООО «КМ-Телеком» судебную неустойку в размере 100 000 руб. в день, начиная со дня, следующего за днем окончания установленного судом срока для исполнения решения.

Арбитражный суд города Москвы решением от 8 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г., в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили статьи 8, 309, 421, 726, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); сделали ошибочный вывод о выполнении ответчиком всего объема работ по договору и о его использовании истцом; не учли, что предусмотренный Соглашением порядок передачи результата работ обязателен для ответчика и не противоречит законодательству; неправильно оценили представленную ответчиком исполнительную документацию, которая не подтверждает полное выполнение работ по реконструкции участка кабельной линии истца; не приняли во внимание, что до настоящего момента у истца отсутствует техническая возможность использовать линию КМ-2.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 25 декабря 2020 г. между истцом (Собственник) и ответчиком (Заказчик) заключено Соглашение № ДСиР-2020-1680 о компенсации убытков в связи с деятельностью по организации строительства (реконструкции) автомобильной дороги общего пользования федерального значения, осуществляемой ГК «Автодор».

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 Соглашения, в целях обеспечения возможности реализации проекта по строительству (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования федерального значения и реализации строительства по проекту «Строительство ЦКАД Московской области (с последующей эксплуатацией на платной основе) Пусковой комплекс

(этап 4 строительства) № 4, Стороны договорились и пришли к соглашению о реконструкции (переустройстве) Объектов Собственника и компенсации Собственнику всех убытков, возникающих в связи с такой реконструкцией (переустройством), а также о размере и порядке компенсации таких убытков.

Под Объектами Собственника стороны Соглашения понимают принадлежащие ООО «КМ-Телеком» инженерные коммуникации (части инженерных коммуникаций), перечень с указанием вида, места нахождения и иных индивидуализирующих сведений указан в приложении № 1 к Соглашению (пункт 1.1 Соглашения).

В счет компенсации всех убытков по Соглашению Заказчик обеспечивает выполнение необходимых работ по реконструкции (переустройству) Объектов Собственника (пункт 1.3 Соглашения).

В силу пункта 5.1.6 Соглашения Заказчик обязуется передать Собственнику по акту приема-сдачи реконструированных (переустроенных) Объектов по форме № ОС-3 результаты работ в виде готовых реконструированных (переустроенных) Объектов.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения Заказчик обязуется передать Собственнику результат выполненных работ по реконструкции (переустройству) Объектов в объеме согласно приложению № 2 к настоящему Соглашению в срок до 30 июня 2021 г.

19 декабря 2023 г. ответчику была вручена досудебная претензия с требованием исполнить обязательства Заказчика по Соглашению от 25 декабря 2020 г. № ДСиР-2020-1680.

Ссылаясь на то, что после получения претензии ответчик не передал реконструированные (переустроенные) Объекты, испытания данных Объектов с привлечением ответственного представителя Собственника не провел, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 307, 309, 310 ГК РФ, Федеральным законом от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что спорные работы выполнены, кабели связи функционируют и собственник освидетельствовал их переключение, отметив, что Законом о связи не предусмотрена обязанность составления акта приема-передачи реконструированных коммуникаций, отказали в иске.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КМ-Телеком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова